



# Revue de littérature dans le monde de la Santé

Pascale FABBRO-PERAY  
Université Montpellier – CHU de Nîmes

2

## Plan

- Introduction
- Objectifs d'une revue de littérature
- Principes généraux

3

## Introduction

- **Le mémoire de fin d'études : une initiation à la RECHERCHE**
  - **Objectifs généraux du mémoire** : former de futurs professionnels capables :
    - d'adopter une attitude réflexive par rapport à leur pratique et leur développement professionnel dans un but d'amélioration de la qualité des soins
    - De mettre en place une démarche d'évaluation des pratiques professionnelles
    - De fonder leur pratique sur des **DONNEES FIABLES**
  - **Objectifs spécifiques** conduisant à l'élaboration du mémoire visent à développer plusieurs capacités :
    - Identifier une question **PERTINENTE à l'exercice professionnel**
    - Situer cette question dans son contexte
    - Conduire une démarche méthodique d'investigation
    - Analyser les informations recueillies
    - les synthétiser de façon critique
    - Produire un document écrit et le soutenir oralement

4

## Introduction

- Mémoire à **orientation professionnelle**
  - Mémoire bibliographique fondé sur une analyse critique de la littérature
  - Mémoire historique : d'une pratique professionnelle, d'un courant d'idées, d'une technique diagnostique ou thérapeutique...
  - Mémoire d'introspection : réflexion sur un vécu s'appuyant sur une recherche bibliographique
  - Analyse des pratiques professionnelles
- Mémoire à **orientation recherche**
  - Initiation à la recherche biomédicale ou en Santé Publique  
➔ Parcours Recherche
- Dans tous les cas, **REVUE DE LITTÉRATURE** indispensable

5

## Objectifs d'une revue de littérature

- ▶ doit permettre d'élargir notre connaissance d'un sujet en procédant à un inventaire ouvert des concepts et des méthodes associés à notre question de recherche
- ▶ doit relater l'évolution des connaissances développées au fil du temps par ceux qui nous ont précédés
- ▶ Doit démontrer que vous avez une bonne connaissance des recherches liées à votre sujet
- ▶ Doit permettre d'élaborer votre question (pertinente) de recherche

6

## Objectifs d'une revue de littérature

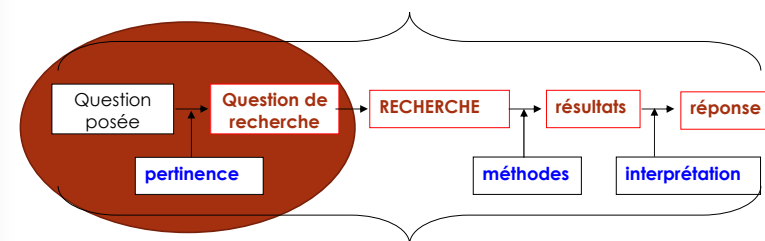
- ▶ Une revue de littérature situe votre sujet par rapport à des recherches antérieures et fournit un créneau unique pour votre recherche. Elle remplit ainsi plusieurs objectifs :
  - ▶ Fournit de l'information de fond pour votre sujet en utilisant des recherches antérieures.
  - ▶ Montre que vous connaissez la recherche antérieure pertinente à votre sujet.
  - ▶ Évalue l'étendue et la profondeur de la recherche en ce qui concerne votre sujet.
  - ▶ Identifie des questions ou des aspects de votre sujet qui exigent plus de recherche.

7

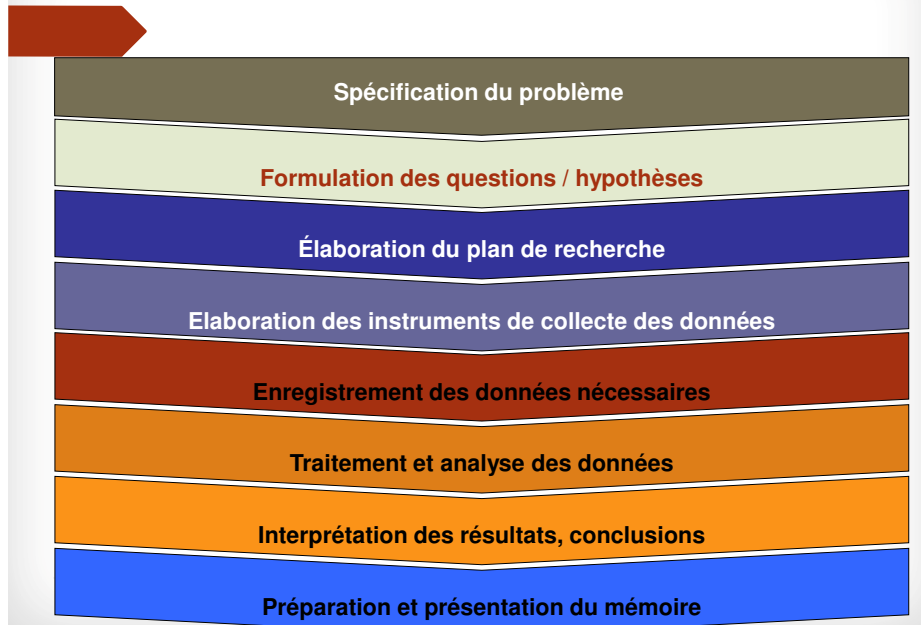
## Objectifs d'une revue de littérature

- ▶ Synthétiser une somme d'informations sur un sujet donné
- ▶ Constaté le manque de données fiables dans un domaine →
  - ▶ Faire une hypothèse
  - ▶ Définir un objectif d'étude
  - ▶ mise en place d'une étude avec une méthodologie ad hoc

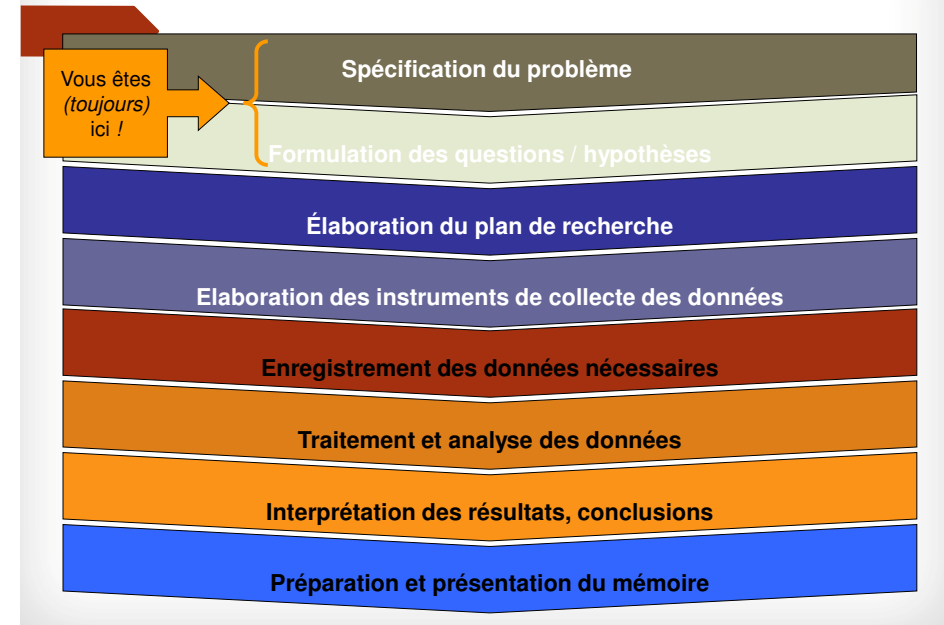
## Logique d'une étude



## Rappel : le processus de recherche



Et...



11

## Principes généraux

- **Plusieurs étapes** sont nécessaires à la rédaction d'une bonne revue de la littérature :
  1. Synthétiser et évaluer l'information
  2. Identifier les idées forces de la littérature
  3. Identifier l'idée centrale de la revue de littérature
  4. Organiser les idées principales de la revue de littérature
  5. Rédiger la revue de littérature
- **Université d'Ottawa, 2007**  
<http://www2.unine.ch/webdav/site/egalite/shared/documents/redactionrevue.pdf>

12

## Principes généraux

- **Structurez votre revue de littérature**
- Comme tout travail universitaire, une revue de littérature doit comprendre :
  - une introduction,
  - Un développement
  - une conclusion;
  - elle doit être **organisée autour d'une idée centrale ou d'une hypothèse** à propos de la littérature dont vous traitez.
  - Si la revue de littérature est longue, elle peut être divisée en sections avec des sous-titres afin de mettre en évidence les **idées principales**. Toutefois, les différentes sections devraient se suivre **logiquement**.

## Principes généraux

- ▶ **Expliquez la pertinence du matériel cité.**
  - ▶ Il est important de montrer que vous connaissez ce que d'autres auteurs ont écrit sur votre sujet.
  - ▶ Vous ne devez cependant pas seulement réitérer ce que d'autres auteurs ont dit, mais **expliquer la pertinence** du matériel utilisé par rapport à l'idée centrale de votre revue de la littérature.
  - ▶ **Y a-t-il un lien bien établi** entre une information ou une citation spécifique et l'idée correspondante que vous avancez à propos de la littérature? Quel est-il?
  - ▶ **Pourquoi est-il nécessaire d'inclure cette information ou cette citation?**

## Principes généraux

- ▶ **Utilisez les temps de verbes stratégiquement.**
- ▶ Le **présent** est utilisé pour **rapporter les idées des auteurs** et pour **discuter** de la littérature, les concepts théoriques, les méthodes, etc.
- ▶ Le présent est également utilisé pour **présenter ses propres observations** sur la littérature.
- ▶ Le **passé** est utilisé pour **relater** des événements passés, des résultats découverts, etc...

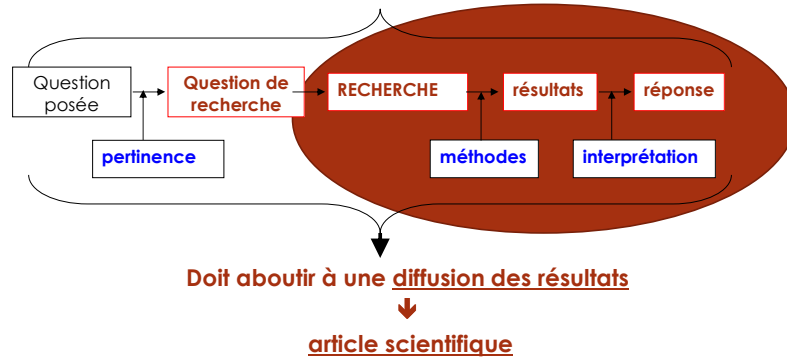
## Rechercher de la littérature générale

- ▶ Utilisez les moteurs de recherche généraux (dont google scholar)
- ▶ Utilisez les moteurs de recherche des bibliothèques accès aux bases de données / accès distant ou sur les sites d'autres bibliothèques) : en littérature médicale : medline / pubmed, Web of Science, ...
- ▶ Procédez toujours par mots-clés parfois par phrases
  - ▶ Cf cours recherche bibliographique

## Un point sur les articles « scientifiques »

- ▶ En général : titre, auteurs, *abstract*, introduction, méthodologie, résultats, discussion, conclusions.
- ▶ Pour être sûr d'avoir bien compris l'article, il faut repérer :
  - **Le thème de recherche**, les **questions de recherche** et les **hypothèses** (à trouver dans l'introduction),
  - **comment les hypothèses ont été testées (à trouver dans la méthodologie)**
  - **Ce qui a été trouvé (résultats), quelles interprétations sont avancées (discussion) et quelles conclusions** sont tirées et **quelles propositions de recherche future** sont envisagées (conclusion)

## Logique d'une étude



## Références bibliographiques

- Buts
  - Permettre aux auteurs de justifier tout ce qui n'est pas issu directement de l'étude
  - Permettre à un lecteur de retrouver les connaissances acquises sur lesquelles s'est fondée ou auxquelles s'est comparée l'étude
- Classement des références
  - **Auteur-année**
    - Dans le texte: [nom auteur, année]
    - Liste: par ordre alphabétique selon le nom de famille du premier auteur
  - **Numérique-séquentiel (Vancouver)**
    - Dans le texte: [numéro]
    - Liste: numéro par ordre d'apparition dans le texte
- Forme d'une référence
  - Nom et initiales des auteurs,
  - Titre de l'article
  - Revue ou ouvrage, année de publication, tome et n°, pages.

19

## Un point sur les articles « scientifiques »

- Consulter d'abord les **BONS ARTICLES** qui font un état de la recherche (**Revue systématique, Méta-Analyse...**) et qui donnent un bon aperçu général

20

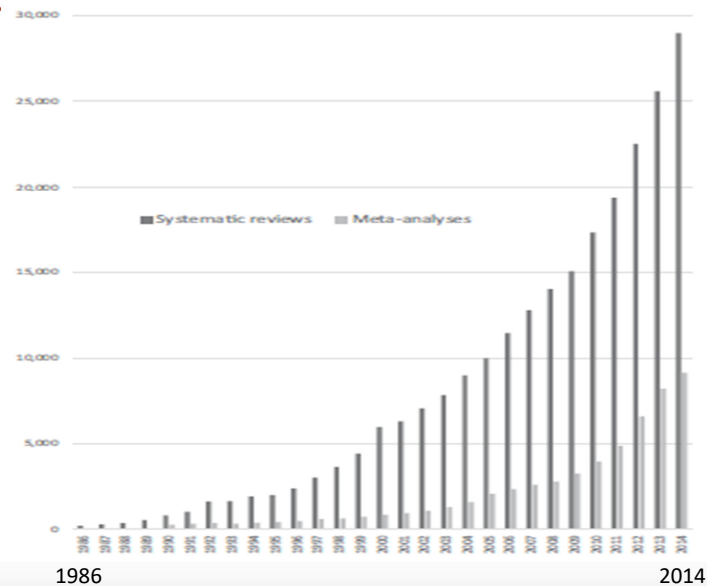
## Pourquoi une revue systématique (+/- Méta-analyse)

- Analyse de la littérature sur un sujet
  - Résultats contradictoires
    - Manque de puissance pour les études négatives
    - Risque d'erreur alpha pour les études positives
    - Problèmes méthodologiques → biais
  - Où est la vérité?
- → Nécessité de **synthèse**

- ➔ Nécessité de synthèse
  - Revue narrative = Souvent opinion d'expert
    - Sélection biaisée des études:
      - études positives 5 fois + citées qu'études négatives (Ravnskov, BMJ, 1992)
    - ➔ Suresstimation de l'effet
  - Revue systématique > revue narrative
    - Systématique et reproductible afin d'éviter les biais
    - Mais
      - Biais de publication : études négatives moins publiées qu' études positives (Easterbrook, Lancet, 1991)
      - Pas de prise en compte des fluctuations aléatoires
      - Les études biaisées biaisent la synthèse
    - ➔ Suresstimation de l'effet
- ➔ Insuffisant : Naissance de la **META - ANALYSE**

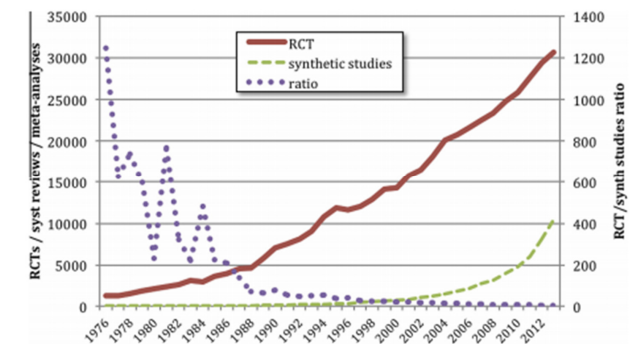
## Méta-Analyse - Définition

- ➔ Synthèse des résultats d'études répondant à une **question clinique précise**:
  - ➔ **Exhaustive**
    - Recherche de toutes les études favorables ou non à l'effet recherché, **publiées et non publiées**
  - ➔ **Rigoureuse**
    - Protocole strict établi *a priori*
  - ➔ **Reproductible**
    - Toutes les étapes de mise en œuvre sont détaillées et transparentes
  - ➔ **Quantifiée**
    - Calculs statistiques donnant une estimation précise de la taille de l'effet du traitement



## Evolution du ratio ECR/Analyses synthétiques de littérature

(MA+Revue systématique)



"The ratio between RCTs and synthetic studies is quickly decreasing. These results suggest that a growing number of researchers might prefer to commit themselves to synthetic studies more than be involved in more time consuming and funds demanding observational trials. If we are unable to invert this trend, in the future we will have a growing number of synthetic studies utilizing someone else's original data and fewer raw data to base our knowledge upon ».

## Recherche des informations pertinentes

Stratégie de recherche bibliographique

- ▶ **Privilégiant la sensibilité** pour approcher l'**exhaustivité**
  - Nb références pertinentes trouvées/nb de références pertinentes
  - Lorsque la sensibilité augmente, la spécificité diminue, cad qu'on va présélectionner beaucoup d'études non pertinentes.
  - → Phase de nettoyage du fichier pour éliminer les faux positifs
    - À partir du titre, et/ou de l'abstract
  - Pour cela, Utilisation d'un **logiciel de gestion bibliographique** +++
    - Ex : Zotero (gratuit)
- ▶ **Sélection finale** sur des critères essentiellement méthodologiques après lecture attentive des publications:
  - des études du domaine d'intérêt
  - des travaux de qualité méthodologique suffisante

## Recherche des études

Moyens mis en œuvre dans un but d'exhaustivité

- ▶ **Medline seule insuffisante**
  - Nb limité de revues couvertes
  - Chevauchement important mais pas total avec d'autres bases de données
  - Dépend du domaine disciplinaire : ex: aidsline, psycinfo,...
- ▶ Une **recherche non sensible** peut être due :
  - à la **méconnaissance des thésaurus et des règles d'indexation**
  - Au fait que l'indexation notamment des **références anciennes** ne portait que peu d'attention aux critères méthodologiques (randomisation, insu,...)
  - Attention les **thésaurus** ne sont **pas les mêmes** dans toutes les bases de données
  - → Importance de s'adjoindre les **services d'un documentaliste** connaissant bien le thesaurus et la structure de medline et des autres bases de données disponibles

## Recherche des études

Moyens mis en œuvre dans un but d'exhaustivité

Exemple des essais thérapeutiques

- Bases bibliographiques informatisées : Medline<sup>®</sup>, Embase<sup>®</sup> (plus européenne que Medline<sup>®</sup>), Biosis<sup>®</sup>, Pascal<sup>®</sup> (base française), Lillacs<sup>®</sup> (base américo-latine), bases spécialisées spécifiques du domaine étudié (comme PsyLit<sup>®</sup>, CancerLit<sup>®</sup>, etc.)
- Références des comptes rendus d'essais et des articles de revues pour obtenir un effet « boule de neige »
- Registre des essais randomisés de la Collaboration Cochrane
- Recherche dans les abstracts des congrès d'essais dont les résultats ont été communiqués oralement, mais qui ne sont pas encore ou qui ne seront jamais publiés
- Registre d'essais thérapeutiques (existant dans certains domaines comme celui de la thrombose ou du cancer)
- Recherche manuelle dans les revues de la spécialité à la recherche d'essais non indexés comme tels dans les bases bibliographiques

### Moyens plus spécifiques de la recherche des essais non publiés

- Recherche auprès des laboratoires pharmaceutiques concernés, auprès des leaders d'opinion du domaine ou des investigateurs potentiels, en particulier pour les essais non publiés
- Recherche dans les abstracts de congrès des essais qui n'auraient donné lieu qu'à une présentation orale non suivie de publication par la suite
- Recherche dans la littérature grise (thèse, rapport interne, revue journalistique, etc.)
- Registre prospectif enregistrant les essais lors de leur mise en place (déclaration aux comités d'éthique, etc.) Ex: [www.clinicaltrials.gov](http://www.clinicaltrials.gov), base eudract pour les essais européens,
- Registre des revues systématiques avec ou sans méta-analyse PROSPERO: <https://www.crd.york.ac.uk/PROSPERO>

## Recherche des études

Moyens mis en œuvre dans un but d'exhaustivité

- ▶ Quelle que soit la base de données
  - Sélection du domaine d'intérêt
    - Pathologie
    - Intervention ou facteurs étudiés
  - Sélection du type de recherche
    - Essais randomisés
    - Études diagnostiques
    - Etudes observationnelles
    - Avec mots clés se référant à la méthodologie

## Recherche des études

Moyens mis en œuvre dans un but d'exhaustivité  
Exemple des essais thérapeutiques

- ▶ Intérêt des **registres d'essais thérapeutiques**
  - ▶ + complet qu'une base de données bibliographiques
    - ▶ Car contient les informations sur les essais lors de leur constitution
    - ▶ **Traçabilité** de l'avancement de l'étude
    - ▶ Permet de **retrouver les essais non publiés**
    - ▶ Certains sont **réglementaires** :
      - ▶ CLINICALTRIALS.GOV aux USA (mais largement utilisé de façon internationale) – lien FDA
      - ▶ EUDRACT en Europe – lien EMEA
    - ▶ Mais antériorité limitée
      - ▶ 2000 pour clinicaltrials.gov
      - ▶ 2004 pour EUDRACT
- ▶ Intérêt du registre **PROSPERO**
  - ▶ Lister les méta-analyses déjà réalisées
  - ▶ Pour mises à jour possibles
  - ▶ Pour liste des études faisant l'objet de la méta-analyse

## Trucs et astuces pour gagner du temps

- ▶ Lire prend du temps. Il faut donc planifier ce temps.
- ▶ il faut toujours prendre des notes et établir déjà une bibliographie (même provisoire) en indiquant les références des articles, des livres consultés, des sites internet etc.

Méfiez-vous du copier-coller dont vous ne serez pas capable de retrouver la source dans 3 mois, il pourrait être considéré comme du **plagiat**

Passage de tous les mémoires sous logiciel anti plagiat

## Conseils

- ▶ Ne vous y prenez pas au dernier moment pour lire , **organiser** votre Revue de littérature et la synthétiser. Il faudra sans doute **rédigier plusieurs fois**, ne bâclez pas cette partie du mémoire. Son suivi et le moment de rédaction sont à définir avec votre tuteur (il vous aidera à répondre à la question « quand rédiger »)
- ▶ **Pourquoi ne pas la bâcler ?** Dans un premier temps, la revue de littérature est initiée par votre thème de recherche / votre problématique mais elle va aussi vous permettre d'affiner votre problématique, c'est donc une étape intellectuelle importante.
- ▶ **Cette partie cruciale détermine la suite de votre travail**, c'est aussi grâce à votre maîtrise de la revue de littérature que vous serez capable d'apporter un travail intéressant dans une logique scientifique et surtout que vous pourrez défendre en soutenance.

## Recherche des études

Moyens mis en œuvre dans un but d'exhaustivité

### ClinicalTrials.gov

A service of the U.S. National Institutes of Health

ClinicalTrials.gov is a registry and results database of publicly and privately supported clinical studies of human participants conducted around the world. Learn more about clinical studies and about this site, including relevant history, policies, and laws.

Find Studies - About Clinical Studies - Submit Studies - Resources - About This Site

ClinicalTrials.gov currently lists 163,936 studies with locations in all 50 states and in 185 countries.

Text Size

#### Search for Studies

Example: "Heart attack" AND "Los Angeles"

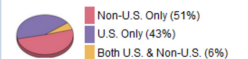


Advanced Search | See Studies by Topic  
See Studies on a Map

#### Search Help

- How to search
- How to find results of studies
- How to read a study record

#### Locations of Recruiting Studies



Total N = 32,550 studies  
Data as of March 27, 2014

- See more trends, charts, and maps

#### For Patients & Families

- How to find studies
- See studies by topic
- Learn about clinical studies
- Learn more...

#### For Researchers

- How to submit studies
- Download content for analysis
- About the results database
- Learn more...

#### For Study Record Managers

- Why register?
- How to register study records
- FDAAA 801 Requirements
- Learn more...

#### Learn More

- ClinicalTrials.gov Online Training
- Glossary of common site terms

For the Press

Using our RSS Feeds



## Sélection des études

- ▶ À la fin de la phase de recherche bibliographique
- ▶ Après la 1<sup>ère</sup> présélection qui a eu pour but d'éliminer les articles sans rapport avec le pb de la revue et/ou de la méta-analyse
- ▶ But: ne retenir que les études de qualité méthodologique suffisante
  - ▶ Pour éviter d'introduire des informations biaisées
- ▶ Critères de sélection
  - ▶ Définis *a priori* dans le protocole
  - ▶ Définition de la rigueur méthodologique souhaitée
  - ▶ Définition du domaine d'intérêt
    - ▶ Nature des interventions ou des expositions
    - ▶ Caractéristiques de la population

## Sélection des études

- ▶ En fonction de la **langue** de publication
  - ▶ Ne devrait pas se faire
  - ▶ Les études dans d'autres langues que l'anglais ne sont **pas de moins bonne qualité**
  - ▶ Indexés avec des mots clés anglais
  - ▶ Mais les bases de données les couvrent moins
  - ▶ Importance des **collaborations** avec les équipes
- ▶ **Publications multiples**
  - ▶ **Exemples**
    - ▶ **Réactualisations** en fonction du temps de suivi
    - ▶ Publication internationale/Publications par pays

## Sélection des études

### ▶ Raisons de non inclusion des études

- ▶ À l'étape de **pré sélection** : implicites, pas de documentation
- ▶ A l'étape de **sélection** proprement dite
  - ▶ En fonction des critères d'inclusion et de non-inclusion
  - ▶ A documenter dans le **flow diagram**
- ▶ Pendant la **réalisation** de la Méta-analyse
  - ▶ Absence de données sur les CJ
  - ▶ Données insuffisamment précises
  - ▶ A documenter

## Evaluation de la qualité méthodologique des études

### ▶ Critères de qualité

- ▶ Une publication permet d'évaluer la qualité du couple essai-publication
  - ▶ essai de bonne qualité mais rapport médiocre
  - ▶ Ne permet pas de juger de la qualité de l'essai
  - ▶ Pb atténué par le respect des recommandations d'écriture 'CONSORT, STARD, STROBE, ...)
- ▶ Les critères de qualité sont les **impératifs méthodologiques minimisant le risque de biais dans l'étude**

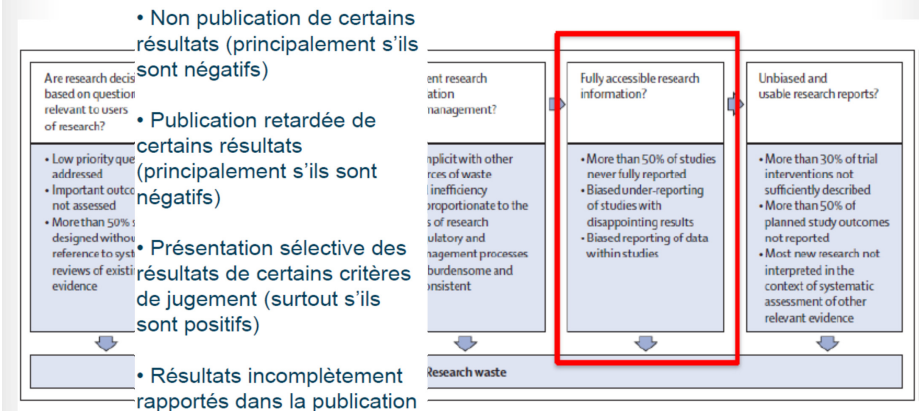


## Biomedical research: increasing value, reducing waste

“Without accessible and usable reports, research cannot help patients and their clinicians.”

Chalmers et Glasziou., *Lancet*, 2009

## Biais de publication



Macleod et al., *Lancet*, 2014

## Cochrane collaboration

- Organisation **internationale** à but non lucratif qui produit et diffuse des revues systématiques de littérature et des méta-analyses
- rédigées par des professionnels de santé et publiées dans la bibliothèque de la Cochrane Collaboration.
- Résumés disponibles gratuitement.
- Les examens complets sont publiés dans la Cochrane Library,
  - accès via Internet,
  - par abonnement

## Qualité des rapports d'études – Recommandations

### ► Historique

- Hétérogénéité de **qualité** des articles rapportant les essais cliniques randomisés
  - Qualité des essais (fond)
  - Qualité du rapport (forme)
  - ⚠ Difficile de sélectionner les résultats valides
- Réflexion sur l'**amélioration des comptes rendus** des études
  - À l'initiative d'un groupe de scientifiques et d'éditeurs
  - Pour en **faciliter la lecture critique**
- Conseils aux auteurs
  - **Recommandations**: liste d'items à contrôler (check-list) avant de soumettre un article
  - Servent de **grilles de lecture** pour les éditeurs

## Qualité des rapports d'études – Recommandations

- **CONSORT – CONSolidated Standards Of Reporting Trials** (années 1990)
  - Objectif : améliorer la qualité des comptes rendus des **essais cliniques randomisés**
  - Check-list de 21 items & Flow diagramm (diagramme des effectifs)
- **STARD – STAndards for Reporting of Diagnostic Accuracy** (1999)
  - Objectif : améliorer la qualité des rapports d'**études d'évaluation diagnostique**
  - Check-list de 25 items & Flow diagram
- **STROBE – Strengthening the Reporting of Observational Studies in Epidemiology** (2007)
  - Objectif : améliorer la qualité des rapports des **études observationnelles**
    - Cohortes
    - Cas témoins
    - Études transversales
  - Check-list de 22 items (18 communs - 4 spécifiques selon le type d'étude)
- **PRISMA - Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses**
  - Objectif : améliorer la qualité des rapports des **revues systématiques de littérature et des Méta-Analyses**
  - Check-list : 27 items & flow diagram

42

## Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta- Analyses: The PRISMA Statement

Section/topic	#	Checklist item	Reported on page #
<b>TITLE</b>			
Title	1	Identify the report as a systematic review, meta-analysis, or both.	
<b>ABSTRACT</b>			
Structured summary	2	Provide a structured summary including, as applicable: background; objectives; data sources; study eligibility criteria, participants, and interventions; study appraisal and synthesis methods; results; limitations; conclusions and implications of key findings; systematic review registration number.	
<b>INTRODUCTION</b>			
Rationale	3	Describe the rationale for the review in the context of what is already known.	
Objectives	4	Provide an explicit statement of questions being addressed with reference to participants, interventions, comparisons, outcomes, and study design (PICOS).	

43

### METHODS

Protocol and registration	5	Indicate if a review protocol exists, if and where it can be accessed (e.g., Web address), and, if available, provide registration information including registration number.	
Eligibility criteria	6	Specify study characteristics (e.g., PICOS, length of follow-up) and report characteristics (e.g., years considered, language, publication status) used as criteria for eligibility, giving rationale.	
Information sources	7	Describe all information sources (e.g., databases with dates of coverage, contact with study authors to identify additional studies) in the search and date last searched.	
Search	8	Present full electronic search strategy for at least one database, including any limits used, such that it could be repeated.	
Study selection	9	State the process for selecting studies (i.e., screening, eligibility, included in systematic review, and, if applicable, included in the meta-analysis).	

44

Data collection process	10	Describe method of data extraction from reports (e.g., piloted forms, independently, in duplicate) and any processes for obtaining and confirming data from investigators.	
Data items	11	List and define all variables for which data were sought (e.g., PICOS, funding sources) and any assumptions and simplifications made.	
Risk of bias in individual studies	12	Describe methods used for assessing risk of bias of individual studies (including specification of whether this was done at the study or outcome level), and how this information is to be used in any data synthesis.	
Summary measures	13	State the principal summary measures (e.g., risk ratio, difference in means).	
Synthesis of results	14	Describe the methods of handling data and combining results of studies, if done, including	
Risk of bias across studies	15	Specify any assessment of risk of bias that may affect the cumulative evidence (e.g., publication bias, selective reporting within studies).	
Additional analyses	16	Describe methods of additional analyses (e.g., sensitivity or subgroup analyses, meta-regression), if done, indicating which were pre-specified.	

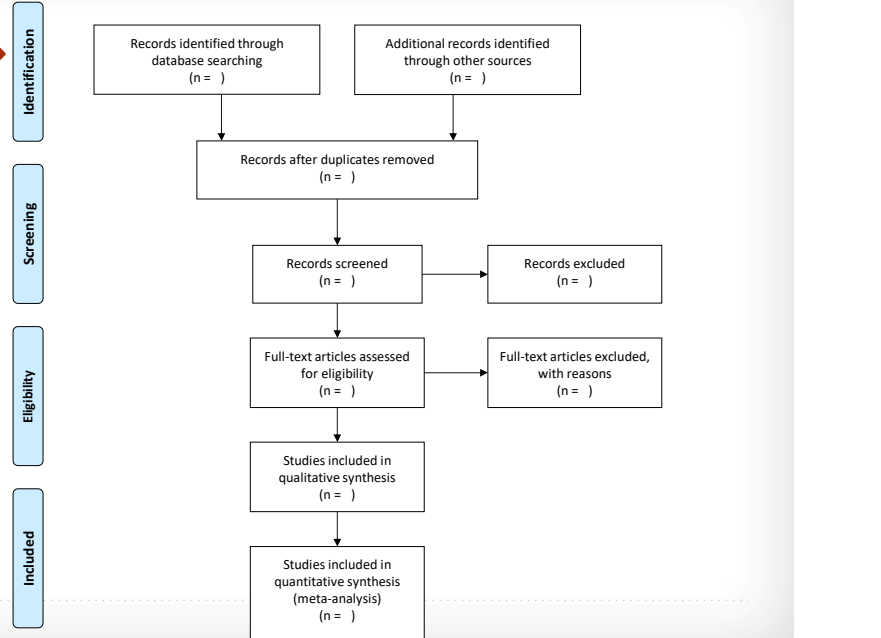
**RESULTS**

17	Give numbers of studies screened, assessed for eligibility, and included in the review, with reasons for exclusions at each stage, ideally with a flow diagram.		
18	For each study, present characteristics for which data were extracted (e.g., study size, PICOS, follow-up period) and provide the citations.		
19	Present data on risk of bias of each study and, if available, any outcome level assessment (see item 12).		
20	For all outcomes considered (benefits or harms), present, for each study: (a) simple summary data for each intervention group (b) effect estimates and confidence intervals, ideally with a forest plot.		
21	Present results of each meta-analysis done, including confidence intervals and measures of consistency.		
22	Present results of any assessment of risk of bias across studies (see Item 15).		
23	Give results of additional analyses, if done (e.g., sensitivity or subgroup analyses, meta-regression [see Item 16]).		

**DISCUSSION**

Summary of evidence	24 Summarize the main findings including the strength of evidence for each main outcome; consider their relevance to key groups (e.g., healthcare providers, users, and policy makers).
Limitations	25 Discuss limitations at study and outcome level (e.g., risk of bias), and at review-level (e.g., incomplete retrieval of identified research, reporting bias).
Conclusions	26 Provide a general interpretation of the results in the context of other evidence, and implications for future research.
<b>FUNDING</b>	
Funding	27 Describe sources of funding for the systematic review and other support (e.g., supply of data); role of funders for the systematic review.

**PRISMA 2009 Flow Diagram**



The screenshot shows a web browser window with the URL [www.equator-network.org/toolkits/writing-research/#Goodexamples](http://www.equator-network.org/toolkits/writing-research/#Goodexamples). The page title is "How to write a great research paper using reporting guidelines". The navigation menu includes Home, Library, **Toolkits**, Courses & events, News, Blog, Librarian Network, About us, and Contact. The main content area is titled "How to write a great research paper using reporting guidelines" and includes a welcome message, a list of resources, and a sidebar with "Reporting guidelines for main study types" such as Randomised trials, Observational studies, Systematic reviews, Case reports, Qualitative research, Diagnostic/prognostic studies, Quality improvement studies, Economic evaluations, Animal pre-clinical studies, Study protocols, and Clinical practice guidelines. The "Toolkits" sidebar also lists various reporting guidelines like CONSORT, STROBE, PRISMA, CARE, SRQR, COREQ, STARD, TRIPOD, SQUIRE, CHEERS, ARRIVE, SPIRIT, PRISMA-P, AGREE, and RIGHT.