

Faculté de Droit et de Science politique  
Université de Montpellier  
2017-2018  
Second semestre

**Licence 2 Science Politique**

*Politiques comparées*

**Travaux dirigés**

Roman Vareilles et Claire Dedieu

# Programme des séances

## Séance 1 – Introduction et méthodologie

Enseignants : Roman Vareilles et Claire Dedieu

## Séance 2 – Les transitions démocratiques en Europe

Enseignante : Claire Dedieu

Texte obligatoire : Bazzana Bénédicte, 1999, « Le « modèle » espagnol de transition vers la démocratie à l'épreuve de la chute du mur de Berlin », dans *Revue d'études comparatives Est-Ouest*, vol. 30, n° 1. Dossier : "retours sur le passé", pp. 105-138.

Sujet de l'exposé: Les transitions démocratiques espagnole et polonaise.

Bibliographie complémentaire :

- Bruno Drweski, 2005, « La « transition » polonaise : Mythes et enjeux de la transformation systémique », *Politique et Sociétés*, 24(2-3), pp. 11-32.
- Guy Hermet, 1990, « La démocratisation à l'amiable : de l'Espagne à la Pologne », *Commentaire*, vol. 2, n° 50, pp. 279-286.
- Samuel P. Huntington, 1991, "Democracy's third wave", *Journal of Democracy*, Vol. 2, n° 2, Spring, pp. 12-34.
- Nadège Ragaru, 2001, « Démocratisation et démocraties est-européennes : le miroir brisé », *Revue internationale et stratégique*, vol. 1, n° 41, pp. 143-155.
- Hubert Peres, Christophe Roux, 2016, *La Démocratie espagnole. Institution et vie politique*, Rennes, Presses universitaires de Rennes.

## Séance 3 – La sélection des leaders dans les partis politiques

Enseignante : Claire Dedieu

Texte obligatoire : Giannetti, Daniela, Rémi Lefebvre, 2015, « Adoption, institutionnalisation et diffusion des primaires ouvertes. Une approche comparée franco-italienne », *Revue internationale de politique comparée*, vol. 22, n° 3, pp. 371-395.

Sujet de l'exposé : La démocratie intra-partisane en Europe occidentale.

Bibliographie complémentaire :

- Olivier Duhamel, Olivier Ferrand, 2008, *Pour une primaire à la française*, rapport de Terra Nova
- Florence Faucher-King, 2008, « La « modernisation » du parti travailliste, 1994-2007. Succès et difficultés de l'importation du modèle entrepreneurial dans un parti politique », *Politix*, vol. 1, n° 81, pp. 125-149.
- Yves Mény, 2015, « Primaires : vertus (apparentes) et vices (cachés) d'une greffe américaine », *Pouvoirs*, vol. 3, n° 154, pp. 27-40.
- Marie-Claire Ponthoreau, 2011, « La désignation par les partis politiques des « candidats présidentiels » en Europe Occidentale », *Pouvoirs*, vol. 3, n° 138, pp. 97-105.
- Éric Treille, 2017, « La démocratie partisane à l'épreuve des primaires », *Pouvoirs*, vol. 4, n° 163, pp. 97-111.

## **Séance 4 – Etat et religion(s)**

Enseignant : Roman Vareilles

Texte obligatoire : Willaime Jean-Paul, *Les évolutions en Europe vers une laïcité de reconnaissance et de dialogues*, Symposium international sur l'interculturalisme. Dialogue Québec-Europe, Montréal, 25-27 mai 2011.

Sujet de l'exposé : Existe-t-il un modèle de laïcité européen ?

### Bibliographie complémentaire :

- Zylberberg Jacques, « Laïcité, connais pas : Allemagne, Canada, Etats-Unis, Royaume-Uni », *Pouvoirs*, 1995/11, n°75 - novembre 1995, p.37-52.
- Bauberot Jean, « Sécularisation, laïcité, laïcisation », *Empan*, 2013/2, n° 90, p.31-38.
- Champion Françoise, « Entre laïcisation et sécularisation. Des rapports Église-État dans l'Europe communautaire », *Le Débat* 1993/5 (n° 77), p. 40-63.
- Haarscher, Guy. « Chapitre II - La laïcité dans certains pays de l'Union européenne », *La laïcité*. Presses Universitaires de France, 2017, pp. 47-72.

## Séance 5 – Les systèmes de protection sociale

Enseignante : Claire Dedieu

Texte obligatoire : Rossana Trifiletti, 1999, “Southern European Welfare Regimes and the Worsening Position of Women”, *Journal of European Social Policy*, vol. 9, n° 1.

Sujet de l'exposé : Le modèle méditerranéen d'État-providence à l'épreuve des transformations socio-économiques.

Bibliographie complémentaire :

- Jordi Caïs, Francisco Javier Moreno Fuentes, 2016, « L'Etat-providence espagnol et la crise de l'assistance », dans Hubert Peres, Christophe Roux, *La Démocratie espagnole. Institution et vie politique*, Rennes, Presses universitaires de Rennes, pp. 229-246.
- Gósta Esping-Andersen, 1999, *Les Trois mondes de l'État-providence*, Paris, PUF
- Claude Martin, 1997, « La comparaison des systèmes de protection sociale en Europe. De la classification à l'analyse des trajectoires d'État providence », *Lien social et Politiques*, (37), pp. 145–155.
- Luis Moreno, 2006, « Le modèle de protection sociale des pays d'Europe du Sud. Permanence ou changement ? », *Revue française des affaires sociales*, pp. 81-105.
- Cristina Papa, Adriano Favole, 2016, « Nouveaux regards sur les pratiques familiales italiennes », *Ethnologie française*, vol. 2, n° 162, pp. 197-206.

## Séance 6 – Les politiques de mémoire

Enseignant : Roman Vareilles

Texte obligatoire : Renaud Hourcade, « L'espace des politiques mémorielles locales. Variables territoriales et part du national dans quatre anciens ports négriers de France et du Royaume-Uni », *Revue internationale de politique comparée* 2015/1 (Vol. 22), p. 59-82.

Sujet : La mémoire comme instrument politique en Europe occidentale.

Bibliographie complémentaire :

- Gensburger, Sarah, et Sandrine Lefranc. *À quoi servent les politiques de mémoire ?* Presses de Sciences Po (P.F.N.S.P.), 2017
- Gensburger, Sarah. *Les Justes de France. Politiques publiques de la mémoire.* Presses de Sciences Po (P.F.N.S.P.), 2010
- Michel, Johann. *Gouverner les mémoires. Les politiques mémorielles en France.* Presses Universitaires de France, 2010.

## Séance 7 – Citoyenneté et minorités

Enseignant : Roman Vareilles

Texte obligatoire : Valérie Sala Pala et al., « 5 : Politiques de logement et minorités ethniques dans l'Union européenne : une comparaison entre la France, la Grande-Bretagne, l'Italie et les Pays-Bas », in Lionel Arnaud, Les minorités ethniques dans l'Union européenne, La Découverte « Recherches », 2005, p. 87-111.

Sujet : Modèles de citoyenneté et politiques ethniques en Europe occidentale.

Bibliographie complémentaire :

- "Représentants et représentés : élus de la diversité et minorités visibles", *Revue française de science politique*, 2010/4, Vol. 60, p.655-662.
- "Modèles d'intégration et intégration des modèles ? Une étude comparative entre la France et les Pays-Bas", *Migrations Société* 2009/2 (N° 122). 300 pages.
- Rea Andrea et Tripier Maryse, « VII. Acteurs et modèles d'intégration en Europe », *Sociologie de l'immigration*. La Découverte, 2008, pp. 86-101.

## **Séance 8 – Devoir sur table**

Commentaire de texte ou dissertation.

## **Séance 9 - Les mouvements régionalistes en Europe**

Enseignant : Roman Vareilles

Texte obligatoire : Keating, Michael. « Les régions européennes en question », *Pôle Sud*, vol 46, n°1, 2017, pp 21-41.

Sujet : Les mouvements régionalistes en Europe.

Bibliographie complémentaire :

- "Les partis régionalistes et nationalistes", *Pôle Sud*, 2004/1 (n° 20), 180 pages.
- Cultiaux Yolaine, « Le nouveau statut d'autonomie de la Catalogne : acte II de l'État des Autonomies », *Critique internationale*, 2007/4, n° 37, p. 23-35.
- Eberhard Bort, « L'Écosse après le vote. Le Non à l'indépendance comme amorce du changement », *Cultures et conflits*, 2015/2, p. 97-121.
- Petithomme Mathieu. « L'évolution des attitudes et du vote nationaliste au pays basque espagnol depuis la transition démocratique. (1978-2008) », *Pôle Sud*, vol. 31, no. 2, 2009, pp. 103-128.



## Séance 10 – Populisme et euroscepticisme

Enseignant : Roman Vareilles

Texte obligatoire : Gilles Ivaldi et Andrej Zaslove, « L'Europe des populismes : confluences et diversité », *Revue européenne des sciences sociales*, 53-1 | 2015.

Sujet : Les résistances à l'intégration européenne.

Bibliographie complémentaire :

- Pombeni Paolo. Typologie des populismes en Europe (19e-20e siècles), *Vingtième Siècle*, revue d'histoire, n°56, 1997. Les populismes. pp. 48-76.
- Bouillaud Christophe, Reungoat Emmanuelle, « Tous des opposants ? De l'euroscepticisme aux usages de la critique de l'Europe », *Politique européenne*, vol. 43, no. 1, 2014, pp. 9-45.
- « Les remises en cause de l'intégration européenne. », *Revue internationale de politique comparée*, vol. vol. 15, no. 4, 2008.

## **Modalités d'évaluation**

### **Une note d'oral composée de deux exercices :**

- **Un exposé collectif** : par groupe de quatre ou cinq, sur un thème imposé (20 minutes). Note sur 16.
- **Une discussion** : chaque étudiant devra préparer deux questions pour lancer la discussion. Note sur 4.

La somme des deux notes donnera une note d'oral sur 20 points.

### **Une note d'écrit composée de deux exercices :**

- **Une fiche de lecture** qui portera sur le texte obligatoire de la séance. Chaque étudiant aura la possibilité de rendre une seconde fiche. La meilleure des deux notes sera prise en compte.
- **Un devoir sur table** de trois heures qui aura lieu lors de la 8ème séance et qui portera sur un commentaire de texte ou une dissertation (au choix).

### **Rappel :**

- La présence aux travaux dirigés est obligatoire. Chaque absence non justifiée sera sanctionnée par le retrait d'un point sur la moyenne générale.
- Il est attendu de chaque étudiant une participation active lors des différentes séances. Celle-ci pourra faire l'objet d'une majoration ou d'une minoration d'un point sur la moyenne de TD.

### **REPARTITION DU TRAVAIL SELON LES GROUPES**

Groupe 1 : exposé séance 2, discussion séance 4, fiche séance 10  
Groupe 2 : exposé séance 3, discussion séance 5, fiche séance 7  
Groupe 3 : exposé séance 4, discussion séance 6, fiche séance 9  
Groupe 4 : exposé séance 5, discussion séance 7, fiche séance 3  
Groupe 5 : exposé séance 6, discussion séance 9, fiche séance 4  
Groupe 6 : exposé séance 7, discussion séance 10, fiche séance 5  
Groupe 7 : exposé séance 9, discussion séance 2, fiche séance 6  
Groupe 8 : exposé séance 10, discussion séance 3, fiche séance 2

# La fiche de lecture

L'objectif est de faire une synthèse du texte qui doit être opérationnelle (c'est-à-dire qui va pouvoir être réutilisée dans la suite de vos études). La fiche doit faire au **maximum deux pages**.

Voici les éléments qui doivent figurer dans votre fiche de lecture :

**1- Un titre.** Mentionnez la référence entière du texte fiché. Par exemple :

## **Fiche de lecture n°1**

**Julliard J., (1999) [1997], « Chapitre I – Le divorce », dans *La faute aux élites*, Paris, Gallimard, pp. 13-40.**

**2- La nature du texte :** Ouvrage (collectif ou non), article, scientifique, journalistique, type de revue, etc.

**3- Le contexte :** Il est important de savoir la date à laquelle l'auteur écrit, les débats scientifiques dans lesquels le texte est susceptible de s'insérer, les événements ayant pu impacter sa rédaction.

**4- L'auteur :** Sans entrer dans les détails biographiques, il est important de savoir s'il s'agit d'un universitaire (si oui, préciser sa discipline), s'il appartient à un courant d'étude identifiable, s'il est spécialisé dans un domaine, etc.

**5- Le thème du texte :** Résumer en une phrase de quoi parle le texte.

**6- La problématique du texte :** A quelle question l'auteur répond-il ? Quelle(s) hypothèse(s) cherche-t-il à tester ?

**7- La thèse de l'auteur :** Elle répond à la problématique. Que cherche-t-il à démontrer ?

**8- Les principales idées du texte :** Quels sont les apports de ce texte ? Les principaux arguments mobilisés par l'auteur ? Comment le texte est-il structuré ? Y a-t-il des citations ou des exemples forts susceptibles d'être notés pour être réutilisés plus tard ?

**9- Vos remarques, commentaires, analyses** susceptibles d'être réutilisées dans le cadre d'un commentaire de texte. Quelles critiques pourrait-on adresser à l'auteur ? Quelles sont les zones d'ombres ? L'auteur est-il convaincant ? La démonstration comporte-t-elle des failles ? La thèse que défend l'auteur est-elle toujours valable, au regard d'évènements plus récents ?

## Méthode de l'exposé

- L'exercice consiste à répondre au sujet de la séance selon la méthode de la dissertation à partir des textes proposés.
- L'exposé se fait par groupe de 3 ou 4 étudiants. 15 minutes de présentation.
- Le support papier des exposants **ne doit pas être lu**. C'est un exercice oral : il faut rendre dynamique la présentation, et s'adresser directement à l'auditoire.
- Le plan et la problématique doivent apparaître clairement dans le PowerPoint.
- Une version écrite de l'exposé devra être rendue à l'enseignant.

## Barème de l'exposé

Contenu	Introduction	Accroche, annonce du sujet, annonce du plan	/2	/12
		Enjeux du sujet, problématique	/2	
	Développement (deux idées principales qui répondent à la problématique posée ; bonne articulation entre théorie et exemples concrets ; ...)		/3	
	Mobilisation précise et pertinente des connaissances (texte obligatoire, cours magistral, recherches...)		/3	
	Conclusion		/1	
	Débat (réponses argumentées aux questions de la salle)		/1	
Structuration	Enchaînement logique des idées		/2	/4
	Qualité de l'oral (clarté de la présentation/pédagogie, débit, dynamisme, volume de la voix suffisant, ...)		/2	
Total				/16

# Méthode de la dissertation

Il s'agit de démontrer votre capacité à identifier les problèmes posés par une question et à y apporter des solutions. On attend donc de vous que **vous preniez position dès l'introduction** sur le sujet qui vous est posé, chacune des parties de votre développement servant à soutenir la **démonstration**.

## I. Introduction

Votre introduction est relativement longue (15 à 20% du total). Elle s'articule autour de 3 paragraphes dont vous devez respecter l'ordre :

### 1) Contextualisation :

- Ouvrir la dissertation par un paragraphe permettant d'**introduire le sujet** et **l'intérêt** du sujet : par rapport à l'actualité, par rapport à l'histoire, par rapport à des questions générales de science politique.
- **Définition des termes du sujet** : il ne s'agit pas de donner une définition de dictionnaire, mais d'explicitier ce qu'on entend par **chacun** des termes, de manière à cadrer le sujet et à éviter toute ambiguïté dans l'utilisation des termes. Attention à la polysémie des notions.

### 2) Définition de la problématique :

Montrer les enjeux que pose le sujet et expliquer pourquoi vous avez choisi cette problématique, en quoi elle est importante au vu du sujet. La problématique doit être une véritable question, autrement dit, l'auditeur/le lecteur doit se demander comment vous allez y répondre. **La réponse à la question n'est donc pas contenue dans la problématique**. La réponse intervient après : la problématique est suivie d'une **prise de position sur le sujet proposé** (une prise de position nuancée de type « oui, mais... » est préférable à avis radical sur la question). Elle ne doit pas être descriptive, et vous devez nécessairement y répondre.

- si le sujet est posé de manière interrogative, il faut néanmoins problématiser : si la question constitue en l'état une bonne problématique, la répéter ou la reformuler et y répondre en prenant position ;
- si elle est trop large ou trop descriptive, poser une question plus précise et plus problématisée ;
- si le sujet est énoncé de manière neutre, définir soi-même les problèmes qu'il pose et y répondre.

### 3) Annonce du plan :

Le plan doit suivre un « fil conducteur », centré autour de la problématique. **Le catalogue de connaissances est à éviter.**

- Le plan est en **deux parties, deux sous-parties** qui vont dans le même sens. Une partie peut nuancer l'autre, mais pas la contredire. Formellement, le correcteur attend de vous que vous fassiez apparaître la structure de votre plan, à travers des titres courts résumant de manière précise le contenu des parties.
- Annoncer le plan en reprenant les termes utilisés dans les titres des deux parties que l'on annonce. Les parties constituent **des éléments de réponse à la problématique**, ce qui doit être clairement visible dès l'annonce de plan.

## II. Développement

- Argumenter en science politique ne consiste donc pas à avancer des idées générales, mais à citer des faits, des auteurs, qui peuvent alimenter une idée. **Éviter les jugements de valeur et donc les termes normatifs** (« bon », « mauvais », « idéal », « mieux », etc.)
- Soigner les titres qui doivent être courts et résumer l'idée contenue dans la partie.
- Soigner les « chapeaux » et les transitions entre les différentes parties : ce sont des moments-clés pour rappeler le fil conducteur de votre propos et faire référence à votre problématique

## III. Conclusion

La conclusion peut être courte. Elle doit comporter deux étapes :

- **une synthèse** de votre démonstration, à travers laquelle vous répondez clairement à la problématique
- **une ouverture** vers un autre sujet, un élargissement du débat, une référence à l'actualité, etc.

# Méthode du commentaire de texte

Le commentaire de texte est un exercice dont le but est d'**analyser** et **critiquer** un article ou un extrait d'ouvrage scientifique. Le commentaire doit être **problématisé** et **structuré** à l'aide d'un plan. Après avoir lu le texte, découvert les mots-clés, situé les problèmes qu'il pose, précisé l'idée centrale de l'auteur sur les problèmes en question, pris position par rapport à celle-ci et défini le plan de votre devoir, vous rédigerez une introduction.

## I. Introduction

### 1) Contextualisation :

- l'auteur du texte : s'il est connu, préciser son époque, le rôle qu'il a pu jouer, ses œuvres antérieures ou postérieures, ... ;
- date et contexte : situer la date du texte par rapport à des événements, à l'actualité ;
- nature du texte : extrait d'un pamphlet ou d'un manuel, article de presse, décision de justice, article de la constitution, déclaration à la presse, ...

Il revient à l'étudiant de montrer l'intérêt des informations qu'il donne par rapport au sujet (la date de naissance de l'auteur n'est intéressante que si elle est un élément de compréhension de la position prise par l'auteur sur la question traitée).

### 2) Définition de la problématique

- Indiquer l'idée centrale de l'auteur : quelle est la thèse de l'auteur ? Résumer en une phrase ce que dit l'auteur dans son texte. Si l'étudiant se contente de dire de quoi parle l'auteur (le thème du texte), sans indiquer précisément ce qu'il dit sur la question (l'Opinion de l'auteur sur ce thème), il ne pourra pas faire de commentaire.
- Décrire la structure du texte, la structure logique du texte : préciser en quelques lignes comment l'auteur démontre sa position (« Il reconnaît d'abord, dans un premier paragraphe que..., mais souligne ensuite ... »). => **souligner les mots logiques, repérer les procédés logiques (syllogisme, relation de conséquences, explication)**. Avoir défini la structure du texte permet éventuellement de contester la manière dont l'auteur construit son raisonnement (« Pour démontrer son opinion, il parle de tel fait ou de tel principe, mais oublie tel ou tel autre »)
- Prendre position et présenter la problématique :  
Il faut impérativement **prendre position** par rapport à l'opinion de l'auteur. On va critiquer ou nuancer l'idée centrale du texte en fonction des connaissances dont on dispose (« l'auteur ne privilégie qu'un aspect du problème... », « la suite des faits a donné tort à l'auteur... », « l'auteur oublie de rappeler tel ou tel fait... »). Présentez le(s) questionnement(s) qu'engendre la lecture du texte, par rapport au

sujet de l'exposé. Énoncez ensuite votre problématique : il s'agit du fil directeur de votre démonstration, de la question à laquelle l'intégralité du devoir va répondre. En aucun cas la problématique ne doit être similaire au sujet de l'exposé.

### 3) Annonce du Plan

En une phrase, la plus claire et la plus courte possible, on va annoncer les deux parties du raisonnement qui démontrent la position adoptée sur l'opinion de l'auteur. Reprendre autant que possible les termes qui seront utilisés dans les titres des parties que l'on annonce.

Cette étape, souvent négligée, est essentielle pour montrer la cohérence de votre devoir. Ainsi, chacune des parties doit être un élément de réponse à la problématique, ce qui doit être clairement montré dès l'annonce du plan.

Le plan a pour fonction de démontrer l'opinion de l'étudiant avancée dans l'introduction. L'étudiant doit donc convaincre le lecteur de la justesse de cette opinion. Il ne s'agit pas de faire un simple étalage de connaissances mais de mettre en permanence en valeur le fil conducteur qui guide les développements et leur utilité par rapport à l'opinion avancée.

## II. Développement

Il s'agit de répondre à votre problématique en **deux parties**, chacune présentant des arguments étayés par des exemples, des références, etc. Il existe deux types de plan.

**Le plan « thématique »** : chaque partie constitue un élément de réponse à la problématique en abordant un thème précis. On retrouve alors dans chaque partie une dimension analytique et une dimension critique.

**Le plan « apports/limites »** : une première partie revient sur les apports du texte, une seconde sur ses limites, mais toujours en réponse à la question posée en introduction. Le commentaire ne doit en aucun cas se réduire à un catalogue des points positifs et négatifs du texte.

Plusieurs principes sont à retenir :

- Eviter les **parties ou les sous-parties fourre-tout** ayant pour seul but de respecter le nombre de parties requis ou de caser à tout prix des informations dont on dispose.
- Soigner **les titres** qui doivent être courts (4 ou 5 mots maximum) et comporter une idée (ex. plutôt que « Les pouvoirs du président du Président de la république » on va tenter de qualifier ces pouvoirs : « des pouvoirs forts », « des pouvoirs accrus », « de nouveaux pouvoirs », etc.).
- Soigner **les chapeaux** (de parties, de sous-parties, de sous-sous-parties) et les **transitions** entre les différentes parties : ce sont des moments-clés que l'étudiant doit mettre à profit, entre deux développements plus spécialisés, pour rappeler le fil de son propos.
- **Citer** le plus souvent possible des passages du texte ou des idées du texte: en indiquant précisément les idées de l'auteur, le commentateur est obligé de produire des arguments personnels, sous peine de répéter les mêmes idées.



### **III. Conclusion**

La conclusion a pour principal intérêt d'élargir la réflexion abordée sur d'autres questions en lien avec elle. Rappelez éventuellement les principales idées présentées dans le développement et apportez une réponse à la problématique.

- **Synthèse** : La conclusion rappelle et résume vos apports à la compréhension/analyse des textes. Il s'agit de la réponse à la problématique annoncée en introduction.
- **Ouverture** : vous pouvez par exemple faire émerger une nouvelle piste de réflexion à propos de l'objet étudié par les textes ; lien avec un autre auteur ou une autre question pertinente ; répercussion (scientifique, politique, etc.) des textes, etc.

#### **Les erreurs à éviter :**

- Prendre le texte comme prétexte et oublier de commenter le texte. On ne vous demande pas de faire une dissertation. Il faut absolument partir du texte, voir ce que l'auteur défend pour ensuite pouvoir l'argumenter.
- Paraphraser le texte. L'objectif est de l'analyser et de prendre de la distance, d'adopter une lecture critique. Le commentaire consiste à apporter des exemples et des arguments en faveur des idées de l'auteur, à mettre en lumière les points qui méritent discussion.