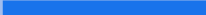


LICENCE 2 - STAPS

Sociologie de l'action publique



Sociologie de l'action publique

Séance 1 :

Introduction à la sociologie de l'action publique

STAPS – Licence 2

2h

Objectifs de la séance

- Définir **action publique** et la distinguer de **politique publique**
- Présenter les **grandes approches théoriques**
- Introduire le **cycle de l'action publique**
- Illustrer avec des **exemples dans le sport & la santé**

Introduction

- L'action publique : **partout dans votre quotidien** (Pass'Sport, subventions, labels, prévention santé...)
- La sociologie aide à comprendre **ce qui se passe vraiment** entre la décision et la réalité.
- → Aujourd'hui : poser les bases.

I. Qu'est-ce que l'action publique ?

Politique publique vs action publique

Politique publique = décision (loi, décret, plan, budget)

Action publique = décision + mise en œuvre + acteurs

Exemple :

- **Politique publique** : Pass'Sport (aide nationale de 50 €)
- **Action publique** : clubs qui informent, collectivités qui cofinancent, familles qui utilisent l'aide

Trois niveaux de l'action publique (Hassenteufel)

1. **Conception** (État, Parlement, instances internationales)
2. **Mise en œuvre** (administrations, collectivités, clubs, assos)
3. **Réception** (usagers, pratiquants, citoyens)

Exemple : Plan national *Sport-Santé*

- Conception → ministères
- Mise en œuvre → collectivités & clubs
- Réception → habitants / patients

Activité participative

Exercice en binômes

1. Notez un exemple de mesure publique liée au sport.
2. Est-ce :
 1. une **politique publique** ? (décision)
 2. ou de l'**action publique** ? (mise en œuvre & pratiques)
3. Mise en commun rapide.

II. Les approches théoriques de l'action publique

Approche top-down

- Vision classique :
décision « en haut » → application « en bas »
- Exemple : loi sur normes des piscines municipales
- Problème : approche **trop simplificatrice**

Obstacles typiques

1. Ressources (budget, personnel, matériel)
2. Coordination (multiples niveaux et règles)
3. Temporalités (marchés, élections, calendrier scolaire)
4. Acceptation / intérêts (usagers, clubs)
5. Interprétation locale (adaptations, arrangements)

Mini-cas : normes piscines (coûts, appel d'offres, arbitrages politiques)

Approche bottom-up

- Les acteurs locaux **adaptent et transforment** les politiques
- Exemple : programme sport-santé adapté différemment par chaque club
- Concept clé : **street-level bureaucracy**
→ éducateurs, profs d'EPS, entraîneurs

Approches cognitives et constructivistes

- Les politiques sont orientées par des **référentiels** (visions du monde, cadres cognitifs)
- Le sport peut être cadré comme :
 - enjeu de **santé publique**
 - enjeu **éducatif & social**
 - enjeu de **prestige national**
- → Le même sport change de sens selon le cadrage.

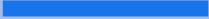
Approches critiques : Foucault et la gouvernamentalité

- L'action publique = pas seulement technique, mais aussi un rapport de savoir-pouvoir
- Notion de gouvernamentalité : gouverner, c'est orienter les conduites (via discours, normes, dispositifs)
- L'État agit par la production de catégories : « malade », « chômeur », « handicapé », « sportif »...
- Exemple : Sport-Santé → pas seulement un label ou une aide, mais une norme implicite : « bouger pour être un bon citoyen »
- Réf. : Foucault, Sécurité, territoire, population (1977-78), Naissance de la biopolitique (1978-79)

Activité participative

En groupes (3-4) :

1. Choisissez un problème sportif (ex : obésité infantile, violences dans les stades).
 2. Comment l'État pourrait-il le cadrer ?
 1. Quels **mots** ?
 2. Quels **arguments** ?
- Retour collectif.



III. Le cycle de l'action publique

Les étapes classiques

- 1. Mise sur agenda
- 2. Formulation
- 3. Adoption
- 4. Mise en œuvre
- 5. Évaluation

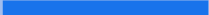
Exemple : lutte contre la sédentarité des enfants

- Agenda → rapports OMS, presse
 - Formulation → concertation ministères/médecins/enseignants
 - Adoption → programme « 30 min d'activité quotidienne à l'école »
 - Mise en œuvre → enseignants, associations locales
 - Évaluation → enquêtes nationales
- = Kingdon : *fenêtre d'opportunité* (problème + solution + contexte favorable)

Limites du modèle

- Le cycle est **rarement linéaire**
- Étapes qui se chevauchent, sauts, retours en arrière
- Rôle des crises, mobilisations, bricolages locaux

Exemple : « 30 minutes d'activité » expérimentées localement
avant d'être officiellement mises à l'agenda



Conclusion

Idées à retenir

- 1. L'action publique = **plus large** que la politique publique
- 2. Trois approches : **top-down, bottom-up, cognitive**
- 3. Le cycle = utile mais linéarité → **illusion**

Auteurs importants cités

- Pressman & Wildavsky → mise en œuvre & obstacles
- Lipsky → street-level bureaucracy
- Jobert & Muller → référentiels
- Foucault → gouvernementalité ; biopolitique
- Kingdon → fenêtre d'opportunité
- Lascoumes & Le Galès → instruments & bricolages
- Hassenteufel → synthèse des approches

Bibliographie

- Foucault, *Sécurité, territoire, population ; Naissance de la biopolitique*
- Hassenteufel, *Sociologie politique de l'action publique*
- Muller, *Les politiques publiques*
- Jobert & Muller, *L'État en action*
- Lipsky, *Street-Level Bureaucracy*
- Pressman & Wildavsky, *Implementation*
- Kingdon, *Agendas, Alternatives and Public Policies*
- Lascoumes & Le Galès, *Sociologie de l'action publique*