

Bilan exposés HAW901 Usages bois massifs, panneaux et composites

Jury : Hélène Fulcrand, Kévin Candelier, Bruno Clair, Stéphane Corn, Clément Lacoste, Nicolas Le Moigne

Créneau	Groupe	Sujet
13h15-13h40	1. Lucas, Tania et Amélie	Les biocomposites à base de mycélium
13h40-14h05	2. Camille, Jérémie et Léo	Les biocomposites dans les sports et loisirs
14h05-14h30	3. Tom, Anis et Marie	Préservation du bois en milieu marin
14h30-14h50 :	pause	
14h50-15h15	4. Lola-della, Elisa et Margot	Développements autour de bois modifiés
15h15-15h40	5. Carlo et Juliette	Isolants biosourcés pour bâtiments HPE
15h40-16h05	6. Enzo, Roman et Baptiste	Les biocomposites structuraux dans le génie civil

Groupe 1 – Lucas, Tania et Amélie – note finale : 12

Commentaires :

La présentation était globalement bien structurée, mais le contenu manquait de précision technique/scientifique. Plusieurs fautes d'orthographe et un vocabulaire parfois inadapté (ex : définition de « composite », « matrice »,...) ont été relevés. Malgré une bibliographie pertinente, l'analyse présentait un manque de recul, notamment sur le lien entre les propriétés des matériaux et leurs applications (cuir, isolation, etc.). Enfin, un léger déséquilibre dans la prise de parole lors des questions a été observé au sein du groupe.

Groupe 2 – Camille, Jérémie et Léo – note finale : 13

Commentaires :

Bon travail dans l'ensemble, avec un historique pertinent et une problématique clairement définie. L'illustration était de bonne qualité, bien que les procédés aient été moins bien présentés. Quelques erreurs de compréhension ont été relevées (définition d'une fibre, propriétés mécaniques fibres ou composites ?). La seconde partie de l'exposé était trop descriptive (renforts, procédés) avec un manque d'analyse sur les solutions présentées (comparaison avec composites synthétiques ?). Les réponses aux questions, notamment sur le plan mécanique, sont restées imprécises.

Groupe 3 – Tom, Anis et Marie – note finale : 14

Commentaires :

Bon cadrage du sujet, avec une introduction claire et une définition pertinente du contexte et des enjeux. Les illustrations étaient de qualité et les réponses aux questions pertinentes. L'exposé a été jugé globalement bon. Attention à l'absence de références sur les diapositives.

Groupe 4 – Lola-della, Elisa et Margot – note finale : 14

Commentaires :

Le sujet a été globalement bien traité, avec une bonne recherche sur les procédés et applications réels ainsi qu'une synthèse pertinente des avantages et inconvénients de chaque solution. Toutefois, l'introduction du contexte était trop brève et ne posait pas suffisamment les bases scientifiques relative aux modes d'action des traitements (Quelle(s) échelle(s) d'action ? comment ?). Sur ce dernier point, les réponses aux questions sont restées trop évasives.

Groupe 5 – Carlo et Juliette – note finale : 15

Commentaires :

L'exposé était clair, bien structuré et démontrait une très bonne compréhension du sujet, avec une présentation pertinente du contexte, de la réglementation, des aspects physiques et des propriétés clés. La maîtrise du sujet s'est également reflétée dans les réponses aux questions. Attention aux références pour certaines figures et photos.

Groupe 6 – Enzo, Roman et Baptiste – note finale : 13

Commentaires :

Introduction longue mais originale et bien documentée. Des informations intéressantes et pertinentes, notamment sur la notion de blocs porteurs. Attention à la maîtrise du temps (exposé 3 min trop long / 15 min). Le choix de se concentrer sur les agrobétons était pertinent, mais la comparaison avec des matériaux porteurs comme Woodoo n'était pas adaptée dans ce cadre.