

Examen partiel - 16 octobre 2020
Durée 1h30 - Documents interdits

Exercice 1 (8 pts) Nous considérons un n -échantillon (x_1, \dots, x_n) iid suivant une loi de Rayleigh de paramètre $\sigma^2 > 0$ dont la densité est telle que

$$f(x; \sigma^2) = \frac{x}{\sigma^2} \exp\left(-\frac{x^2}{2\sigma^2}\right) \mathbb{I}_{x \geq 0}.$$

- 1) (2 pts) Donner la loi a priori de Jeffreys pour le paramètre σ^2 . Est-elle propre ?
- 2) (2 pts) Pour la loi a priori de Jeffreys, donner l'estimateur bayésien $\hat{\sigma}_1^2$ associé à la fonction de perte quadratique.
- 3) (2 pts) Quelle est la famille de lois conjuguées pour le paramètre σ^2 ?
- 4) (2 pts) Pour la famille des lois a priori conjuguées, donner l'estimateur bayésien du Maximum A Posteriori (MAP) $\hat{\sigma}_2^2$.

Exercice 2 (8 pts) Nous considérons une loi a posteriori $\pi(\theta|x_1, \dots, x_n)$ sur un paramètre réel θ telle que $\mathbb{E}^\pi[\exp(\alpha\theta)|x_1, \dots, x_n] < \infty$ pour tout $\alpha \in \mathbb{R}$ et la fonction de perte $L_a(\theta, d) = (\exp(a(\theta - d)) - a(\theta - d) - 1)$ où $a > 0$.

- 1 (2 pts) Pour tout $a > 0$ et $\theta \in \mathbb{R}$, montrer que la fonction $d \rightarrow L_a(\theta, d)$ prend des valeurs positives et qu'elle est convexe.
- 2 (2 pts) La perte $L_a(\theta, d)$, qui est une alternative aux fonctions de coût classiques, est dite LINEX (linear-exponential). Elle a été introduite par Varian en 1974. Décrire clairement comment elle pénalise les différentes erreurs d'estimation sur le paramètre θ .
- 3 (2 pts) Donner l'expression de l'estimateur bayésien de θ pour cette fonction de coût.
- 4 (2 pts) Nous supposons que les données x_1, \dots, x_n sont iid et distribuées suivant une loi $\mathcal{N}(\theta, 1)$ et que $\pi(\theta) \propto 1$. Donner l'expression explicite de l'estimateur bayésien associé à la fonction de coût LINEX.

Exercice 3 (4 pts) Nous considérons un n -échantillon x_1, \dots, x_n distribué suivant une loi gaussienne d'espérance θ et de variance 1. Nous supposons que θ est distribué suivant une loi gaussienne centrée réduite. Donner la région de crédibilité HPD associée à un niveau de risque de 5%.

(1)

Correction examen

вч, contrich contrim

HPA 310

16/10/2020

Exercice 1

$$\underline{1)} \log f(\kappa; \sigma^2) = \log(\kappa) - \log(\sigma^2) - \frac{\kappa^2}{2\sigma^2} \quad \text{pour tout } \kappa \geq 0$$

$$\frac{\partial \log f}{\partial \sigma^2}(\kappa; \sigma^2) = -\frac{1}{\sigma^2} + \frac{\kappa^2}{(\sigma^2)^2}$$

$$\frac{\partial^2 \log f}{(\partial \sigma^2)^2}(\kappa; \sigma^2) = \frac{1}{(\sigma^2)^2} - \frac{\kappa^2}{(\sigma^2)^3}$$

(2)

Donc toujours,

$$E(X^2) = \int_0^{+\infty} \frac{\mu^3}{\sigma^2} e^{-\frac{\mu^2}{2\sigma^2}} \mu d\mu$$

$$M(\mu) = \mu^2 ; \quad M'(\mu) = 2\mu$$

$$M''(\mu) = \frac{\mu}{\sigma^2} e^{-\frac{\mu^2}{2\sigma^2}} ; \quad M'(\mu) = -\mu e^{-\frac{\mu^2}{2\sigma^2}}$$

$$E(X^2) = \left[-\mu^2 e^{-\frac{\mu^2}{2\sigma^2}} \right]_0^{+\infty} + \int_0^{+\infty} 2\mu e^{-\frac{\mu^2}{2\sigma^2}} \mu d\mu$$

$$\Leftrightarrow E(X^2) = \frac{2\sigma^2}{2} \left[-e^{-\frac{\mu^2}{2\sigma^2}} \right]_0^{+\infty}$$

$$\Leftrightarrow E(X^2) = 2\sigma^2$$

AIMM',

$$I_X(\sigma^2) = -\frac{1}{(\sigma^2)^2} + \frac{2\sigma^2}{(\sigma^2)^3}$$

$$\Leftrightarrow I_X(\sigma^2) = \frac{1}{(\sigma^2)^2}$$

Et donc

$$I_M(\sigma) = \frac{M}{(\sigma^2)^2}$$

On en déduit que

(3)

$$\pi^J(\sigma^2) \propto (\sigma^2)^{-1} \mathbb{1}_{\{\sigma^2 > 0\}}$$

Clairément $\int_{\mathbb{R}^+} \pi^J(\sigma^2) (= +\infty)$

diverge, la loi a priori de Jeffreys est impropre.

2]

$$\pi(\sigma^2 | \mu_1, \dots, \mu_m)$$

$$\propto (\sigma^2)^{-m-1} \exp\left(-\frac{1}{\sigma^2} \frac{\sum \mu_i^2}{2}\right) \mathbb{1}_{\{\sigma^2 > 0\}}$$

Ainsi

$$\sigma^2 | \mu_1, \dots, \mu_m \sim \text{IG}\left(m, \frac{\sum \mu_i^2}{2}\right)$$

④
Lors de la fonction de perte quadratique,
l'estimateur bayésien de σ^2 est

$$E^{\pi}(\sigma^2 | \mu_1, \dots, \mu_n).$$

On obtient

$$\hat{\sigma}_1^2 = \frac{\sum_{i=1}^n \mu_i^2}{2(n-1)}$$

3] Si $\sigma^2 \sim \text{IG}(\alpha, \beta)$

alors $\pi(\sigma^2 | \mu_1, \dots, \mu_n)$

$$\propto (\sigma^2)^{-n-\alpha-1} e^{-\frac{1}{\sigma^2} \left[\beta + \frac{\sum_{i=1}^n \mu_i^2}{2} \right]}$$

ET donc dans ce cas,

$$\sigma^2 | \mu_1, \dots, \mu_n \sim \text{NIG}(n+\alpha, \frac{\sum \mu_i^2}{2} + \beta).$$

La famille des lois inverse gamma est donc -conjuguée pour le paramètre σ^2 .

4] Si $\sigma^2 \sim \text{NIT}(\alpha, \beta)$ alors

(5)

$$\pi(\sigma^2 | \mu_1, \dots, \mu_m) \propto (\sigma^2)^{-m-\alpha-1} e^{-\frac{1}{\sigma^2} \left[\beta + \frac{\sum \mu_i^2}{2} \right]} \pi_{\{\sigma^2\}}(\sigma^2)$$

$$\text{Ainsi } \log(\pi(\sigma^2 | \mu_1, \dots, \mu_m))$$

$$= \log(\sigma^2) - (m+\alpha+1) \log(\sigma^2)$$

$$- \frac{1}{\sigma^2} \left(\beta + \frac{\sum \mu_i^2}{2} \right) \quad \text{pour } \sigma^2 > 0$$

On cherche

$$\hat{\sigma}^2 \in \arg \max_{\sigma^2 > 0} \underbrace{\log(\pi(\sigma^2 | \mu_1, \dots, \mu_m))}_{h(\sigma^2)}$$

$$\frac{dh}{d\sigma^2}(\sigma^2) = -\frac{m+\alpha+1}{\sigma^2} + \frac{1}{(\sigma^2)^2} \left(\beta + \frac{\sum \mu_i^2}{2} \right)$$

$$\frac{d^2h}{(d\sigma^2)^2}(\sigma^2) = \frac{m+\alpha+1}{(\sigma^2)^2} - \frac{2}{(\sigma^2)^3} \left(\beta + \frac{\sum \mu_i^2}{2} \right)$$

Cherchons σ_*^2 tel que

$$\frac{dh}{d\sigma^2}(\sigma_*^2) = 0$$

$$\Leftrightarrow -\frac{m+\alpha+1}{\sigma_*^2} + \frac{1}{(\sigma_*^2)^2} \left(\beta + \frac{\sum_{i=1}^m \lambda_i^2}{2} \right) = 0$$

$$\Leftrightarrow \sigma_*^2 = \left[\frac{\beta + \frac{\sum_{i=1}^m \lambda_i^2}{2}}{m+\alpha+1} \right]$$

En milieu,

$$\frac{d^2h}{(d\sigma^2)^2}(\sigma_*^2) = \frac{(m+\alpha+1)^3}{\left[\beta + \frac{\sum \lambda_i^2}{2} \right]^2} - 2 \frac{(m+\alpha+1)^3}{\left[\beta + \frac{\sum \lambda_i^2}{2} \right]^2}$$

$$= - \frac{(m+\alpha+1)^3}{\left(\beta + \frac{\sum \lambda_i^2}{2} \right)^2} < 0$$

Ainsi,

$$\hat{\sigma}_2^2 = \left[\frac{\beta + \frac{\sum \lambda_i^2}{2}}{m+\alpha+1} \right]$$

Exercice 2

(7)

$$\hookrightarrow L_u(\theta, d) = e^{u(\theta-d)} - u(\theta-d) - 1$$

$$\frac{dL_u}{dd}(\theta, d) = u - u e^{u(\theta-d)}$$

$$\frac{d^2 L_u}{(dd)^2}(\theta, d) = u^2 e^{u(\theta-d)} \geq 0$$

Donc la fonction $L_u(\theta, d)$ est strictement convexe.

$$\text{Par ailleurs, } \frac{dL_u}{dd}(\theta, d^*) = 0$$

$$\Leftrightarrow u - u e^{u(\theta-d^*)} = 0$$

$$\Leftrightarrow u(\theta - d^*) = 0$$

$$\Leftrightarrow d^* = \theta$$

Elle admet son minimum (2)
en point $d = 0$.

En ce point, elle prend la
valeur $L_a(0, 0) = 0$.

Ainsi, $L_a(0, d) \geq 0$.

2) Lorsque l'on sous-estime θ ,
ie $d < 0$, la perte LINEX
a un comportement exponentiel.
Lorsque l'on sur-estime θ , ie $d > 0$,
la perte LINEX a un comportement
linéaire. Avec une telle perte
les fortes sous-estimations de θ
sont lourdement pénalisées.

3] Pour trouver l'estimateur bayésien, on minimise le perte relativement à la loi a posteriori.

On cherche

$$\hat{\theta} \in \text{arg} \min_{d \in \mathbb{R}} E^{\pi} (L_a(\theta, d) | \kappa_1, \dots, \kappa_n)$$

Soit $\underline{\kappa} = (\kappa_1, \dots, \kappa_n)$

$$E^{\pi} (L_a(\theta, d) | \underline{\kappa}) = E^{\pi} [e^{a(\theta-d)} | \underline{\kappa}] - a E^{\pi} (\theta | \underline{\kappa}) + a d - 1$$

Soit $q(d) = E^{\pi} (L_a(\theta, d) | \underline{\kappa})$

$$\frac{dq}{dd}(d) = a - E^{\pi} [a e^{a(\theta-d)} | \underline{\kappa}]$$

$$\frac{d^2 q}{(d\alpha)^2}(\alpha) = -\alpha^2 \mathbb{E}^\pi \left(e^{\alpha(\theta - \alpha)} \mid \mathcal{K} \right) \quad (10)$$

< 0

Donc la fonction est strictement concave.

Cherchons α^* tel que

$$\frac{dq}{d\alpha}(\alpha^*) = 0$$

$$\Leftrightarrow \alpha - \alpha \mathbb{E}^\pi \left[e^{\alpha(\theta - \alpha^*)} \mid \mathcal{K} \right] = 0$$

$$\Leftrightarrow \alpha - \alpha e^{-\alpha \alpha^*} \mathbb{E}^\pi \left[e^{\alpha \theta} \mid \mathcal{K} \right] = 0$$

$$\Leftrightarrow e^{-\alpha \alpha^*} \mathbb{E}^\pi \left[e^{\alpha \theta} \mid \mathcal{K} \right] = 1$$

$$\Leftrightarrow \alpha \alpha^* = \log \left[\mathbb{E}^\pi \left(e^{\alpha \theta} \mid \mathcal{K} \right) \right]$$

$$\Leftrightarrow \alpha^* = \frac{\log \left[\mathbb{E}^\pi \left(e^{\alpha \theta} \mid \mathcal{K} \right) \right]}{\alpha}$$

(11)

On en déduit que

$$\hat{\theta} = \left[\frac{\text{arg} [E^\pi (e^{u\theta} | \underline{\kappa})]}{u} \right].$$

4] Donnés ce cas, nous avons

$$\theta | \underline{\kappa} \sim N \left(\bar{\pi}, \frac{1}{M} \right) \text{ soit}$$

$$\bar{\pi} = \frac{1}{M} \sum_{i=1}^M \mu_i$$

$$A \mu_i, E^\pi (e^{u\theta} | \underline{\kappa})$$

$$= \int_{-\infty}^{+\infty} e^{u\theta} \frac{\sqrt{M}}{\sqrt{2\pi}} e^{-\frac{M}{2}(\theta - \bar{\pi})^2} d\theta$$

$$= \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{\sqrt{M}}{\sqrt{2\pi}} \exp \left(-\frac{M}{2} \theta^2 + M\theta\bar{\pi} - \frac{M}{2} \bar{\pi}^2 + u\theta \right) d\theta$$

$$= \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{\sqrt{M}}{\sqrt{2\pi}} \exp \left(-\frac{M}{2} \left[\theta^2 - 2\theta\bar{\pi} + \bar{\pi}^2 - \frac{2u\theta}{M} \right] \right) d\theta$$

$$= \int_{-\infty}^{+\infty} \frac{\sqrt{M}}{\sqrt{2\pi}} e^{-\frac{M}{2} \left(\theta - \left(\pi + \frac{a}{M} \right) \right)^2} d\theta$$

(12)

$$\times e^{-\frac{M}{2} \pi^2} e^{\frac{M}{2} \left(\pi + \frac{a}{M} \right)^2}$$

$$= e^{-\frac{M}{2} \pi^2} e^{\frac{M}{2} \pi^2} e^{\pi a} e^{\frac{M}{2} \frac{a^2}{M^2}}$$

$$= e^{\pi a + \frac{a^2}{2M}}$$

θ_M optimal

$$\hat{\theta} = \frac{\pi a + \frac{a^2}{2M}}{a}$$

$$\hat{\theta} = \pi + \frac{a}{2M}$$

Exercice 3

Donn $a > 0$, nous avons $\theta | \underline{N} \sim N \left(\frac{\pi}{M+1}, \frac{1}{M+1} \right)$
 Ici la postérieure est la densité
 est unimodale et symétrique autour de $\frac{\pi}{M+1}$.

(13)

Ainsi la région de
- crédibilité $\neq \emptyset$ et
telle que

$$\left[\frac{\pi}{n+1} - F_{N/0,1}^{-1}(0.975) / \sqrt{n+1} ; \right.$$

$$\left. \frac{\pi}{n+1} + F_{N/0,1}^{-1}(0.975) / \sqrt{n+1} \right]$$

Intervalle symétrique par
rapport à $\frac{\pi}{n+1}$.