MÉTAGRILLE DE VÉRIFICATION POUR LA CONCEPTION D’UNE GRILLE D’ÉVALUATION À ÉCHELLE DESCRIPTIVE ANALYTIQUE

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Étape 1**  **Les critères et les indicateurs** | **Oui** | **Non** |
| Les critères d’évaluation sont pertinents.  Des critères pertinents sont cohérents avec la tâche demandée. Les critères pour évaluer la tâche demandée forment un tout par rapport aux apprentissages à évaluer. Chaque critère représente un aspect distinct de la compétence, de l’objectif de formation ou de l’objectif d’apprentissage que les étudiants doivent apprendre ou développer. Le niveau taxonomique est respecté. |  |  |
| Les critères d’évaluation portent sur divers aspects selon la nature du résultat à apprécier.  La nature du résultat à apprécier peut être le produit, le processus, les procédures, le propos ou les attitudes, etc. |  |  |
| Les critères d’évaluation sont formulés adéquatement.  Les critères sont composés de qualités contextualisées en fonction de la compétence ou l’objectif du projet de formation, la tâche demandée et les objectifs d’apprentissages poursuivis dans le cours. Chaque critère peut être décrit différents niveaux de performance. |  |  |
| Les critères d’évaluation sont formulés clairement.  Chaque critère est formulé dans un langage simple et compréhensible. Leur interprétation est commune et constante pour les enseignants et les étudiants. |  |  |
| S’ils font partie de la grille d’évaluation, les indicateurs permettent d’illustrer, en termes observables, ce qui est attendu concrètement de la production de l’étudiant pour chacun des critères d’évaluation. |  |  |
| **Étape 2**  **Les niveaux de performance** | **Oui** | **Non** |
| Le nombre de niveaux de performance est adéquat pour la fonction de l’évaluation, le type d’usage de la grille d’évaluation et la complexité et la nature de la tâche demandée. |  |  |
| Les niveaux de performance sont énoncés sous la forme d’un continuum de progression. |  |  |
| Le continuum de progression est représenté par une description type des attentes générales. |  |  |
| La description type du continuum de progression est distincte pour chaque niveau de performance. |  |  |
| **Étape 3**  **La rédaction de l’énoncé de chaque niveau de l’échelle descriptive** | **Oui** | **Non** |
| Les descripteurs sont qualitatifs.  La performance est décrite de façon qualitative selon les manifestations observables qui découlent des critères d’évaluation. |  |  |
| Les descripteurs sont formulés de manière claire, neutre et positive.  Les descripteurs sont rédigés dans un langage clair, précis, concis et compréhensible pour les étudiants. Les descripteurs ne portent pas de jugement sur la personne qui a réalisé la production. |  |  |
| Les descripteurs sont exhaustifs et justes.  Les descripteurs couvrent l’ensemble des performances possibles pour chacun des critères avec justesse. Les termes utilisés sont liés aux apprentissages de l’étudiant. |  |  |
| Les descripteurs sont cohérents par rapport à la performance attendue à un niveau donné.  Le descripteur est approprié pour chacun des niveaux. Il évoque les attentes générales de la description type des niveaux de performance. |  |  |
| Les descripteurs se déclinent adéquatement sur un continuum de performance.  Les descripteurs pour un critère donné qualifient des niveaux différents pour les mêmes aspects retenus. Une même structure de rédaction pour les descripteurs d’un même critère est respectée. |  |  |
| Les mots pouvant être interprétés sont définis dans une note explicative ou un lexique. |  |  |
| **Étape 4**  **Les normes de réussite et la notation** | **Oui** | **Non** |
| Le nombre de niveaux d’appréciation de la grille d’évaluation est précisé. |  |  |
| Un niveau d’appréciation est associé à la norme de réussite. |  |  |
| La norme de réussite est rigoureusement justifiée. |  |  |
| La norme de réussite est conforme aux règles et aux politiques d’évaluation de l’institution. |  |  |
| La pondération accordée à chacun des critères est clairement identifiée. |  |  |
| **Étape 5**  **La mise en forme de la grille d’évaluation** | **Oui** | **Non** |
| La mise en forme de la grille permet à l’utilisateur de retrouver facilement l’information requise. |  |  |
| Les critères d’évaluation sont regroupés de façon logique.  Regrouper les critères de façon logique, soit selon leur ordre d’apparition par rapport aux éléments à observer, selon leur nombre de niveaux (dans un cas d’échelle mixte) ou selon leur pondération (du plus haut au plus bas). |  |  |
| La ou les qualités du critère d’évaluation sont facilement repérables. |  |  |
| L’échelle d’appréciation est expliquée sommairement par une légende. |  |  |
| S’il y a lieu, les notes explicatives sont présentées de manière logique et ordonnée. |  |  |
| S’il y a lieu, le lexique est présenté de manière à rendre sa consultation efficace. |  |  |
| La grille d’évaluation occupe un minimum de pages. |  |  |
| La grille d’évaluation contient un espace pour inscrire des renseignements de base.  Les renseignements de base peuvent inclure l’énoncé de la tâche demandée, le nom de l’étudiant, le numéro de cours, le nom de l’enseignant, la pondération globale du travail et la note finale, etc. |  |  |
| La grille d’évaluation contient un espace pour rédiger la rétroaction. |  |  |
| La grille d’évaluation est accompagnée de consignes claires et simples quant à ses conditions d’utilisation et de notation. |  |  |
| **Étape 6**  **La validation de la grille d’évaluation** | **Oui** | **Non** |
| La validation de la grille d’évaluation est faite auprès de collègues ou d’étudiants. |  |  |
| La grille d’évaluation est pertinente **1**, claire **2**, utile **3**, et juste **4**.  **1**Cible les aspects essentiels de la compétence et de la tâche en les traduisant par des critères explicites et des descripteurs qui nuancent les différents niveaux de performance.  **2**Permet aux enseignants d’exercer un jugement exact, stable et avec le moins de subjectivité possible. De plus, une grille claire permet aux étudiants de s’approprier les attentes, les critères d’évaluation et les niveaux de performance liés à une tâche demandée.  **3**Permet aux enseignants et aux étudiants de l’utiliser pour l’apprentissage et pour l’évaluation en s’appuyant sur les descripteurs et les exemples de performance.  **4**Est perçue comme équitable, sans biais et fidèle par ses utilisateurs (enseignants et étudiants). |  |  |
| **Étape 7**  **L’expérimentation de la grille d’évaluation** | **Oui** | **Non** |
| La grille d’évaluation est remise à l’avance aux étudiants. |  |  |
| Les critères d’évaluation et les attentes quant aux différents niveaux d’appréciation sont explicités aux étudiants. |  |  |
| Lors de l’usage de la grille d’évaluation, les observations des utilisateurs sont documentées quant aux améliorations pour un usage ultérieur. |  |  |
| Les améliorations touchant une grille d’évaluation utilisée par plusieurs enseignants sont concertées en comité. |  |  |
| **Étape 8**  **La validation de la grille d’évaluation** | **Oui** | **Non** |
| Une banque de copies types anonymes de travaux d’étudiants qui représentent les différents niveaux d’appréciation est constituée et mise à jour périodiquement. |  |  |
| La permission de l’étudiant est obtenue afin d’utiliser ses travaux. |  |  |
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