

**FACULTE DE DROIT ET DE SCIENCE POLITIQUE  
UNIVERSITE DE MONTPELLIER**



**SYSTEME CONTENTIEUX DE LA CONVENTION  
EUROPEENNE DES DROITS DE L'HOMME**

**MASTER 1  
Droit européen  
Droit des personnes et de la famille  
Droit de la sanction pénale et de l'exécution des peines  
Droit privé général  
Droit public – parcours Droit administratif  
Droit public – parcours Droit constitutionnel  
Justice, procès et procédures**

**Année universitaire 2024-2025**

**Caroline Picheral**  
caroline.picheral@umontpellier.fr

# PLAN DU COURS (mis à jour)

## INTRODUCTION LA SINGULARITE DE LA CEDH

### I - La sauvegarde et le développement de valeurs communes

1. *La place de la CEDH dans son environnement normatif*
2. *La reconnaissance de droits fondamentaux*
3. *L'organisation d'un contrôle externe aux Etats*

### II - La régulation internationale de rapports internes entre les autorités et les individus

1. *Des engagements gradués en termes de régime juridique*
2. *Des engagements incorporés en droit interne*

## TITRE 1 – LA NATURE DU SYSTEME CONTENTIEUX DE LA CEDH

### CHAPITRE 1. LA NATURE JUDICIAIRE DU SYSTÈME

#### SECTION 1. L' ORGANISATION DE LA COUR

##### § 1 – Les réformes de la Cour

- A. La refonte du système par le protocole modificatif n° 11
- B. Le défi récurrent de l'engorgement du système depuis le protocole modificatif n° 11
  1. *Le protocole modificatif n° 14*
  2. *Le processus d'Interlaken*

##### § 2 – La composition et les services de la Cour (Moodle)

- A. Les juges
- B. Le greffe

##### § 3 – Les formations de la Cour (sous la forme plus succincte vue en cours et non sous la forme détaillée versée sur Moodle pour les étudiants avec TD / hors programme examen pour les étudiants sans TD)

- A. Les formations ordinaires de filtrage et de jugement
  1. *La formation à juge unique*
  2. *Les comités de trois juges*
  3. *Les chambres*
- B. La Grande chambre
  1. *La dualité des modes d'intervention de la Grande chambre*
  2. *Le régime spécifique du renvoi à la Grande chambre*

#### SECTION 2. LA FONCTION CONTENTIEUSE DE LA COUR

##### § 1 – La nature des requêtes soumises à la Cour

- A. Les requêtes interétatiques

1. *Le schéma théorique des requêtes interétatiques*
2. *L'exercice pratique des recours interétatiques*
- B. Les requêtes individuelles
  1. *La nature subjective du droit de recours*
  2. *La valeur substantielle du droit de recours*
- C. Les demandes de mesures provisoires
  1. *L'effectivité du mécanisme*
  2. *Le champ d'application du mécanisme*
  3. *Le fonctionnement du mécanisme*

## § 2 – Le cheminement des requêtes

- A. La gestion des requêtes avant communication
  1. *La politique de priorisation des affaires*
  2. *La politique de filtrage des requêtes*
- B. La procédure consécutive à la communication de la requête
  1. *Les caractéristiques générales de la procédure*
  2. *Le déroulement de la procédure et les obligations des parties (Moodle)*

## CHAPITRE 2. LA NATURE SUBSIDIAIRE DU SYSTEME

### SECTION 1. L'IMPACT SUR LES FONCTIONS DE LA COUR

#### § 1 – L'évolution du contrôle contentieux

- A. Le dynamisme des techniques interprétatives
  1. *La théorie de l'instrument vivant et effectif*
  2. *La théorie des obligations positives*
- B. Le développement de la retenue judiciaire
  1. *La théorie de la marge d'appréciation*
  2. *La procéduralisation du contrôle*

#### § 2 – Le renouvellement de la fonction consultative

- A. La philosophie des demandes d'avis par les juridictions nationales
  1. *La spécificité du Protocole additionnel n° 16 par rapport à l'article 47 CEDH*
  2. *La spécificité du Protocole additionnel n° 16 par rapport à l'article 267 TFUE*
- B. Le fonctionnement des demandes d'avis par les juridictions nationales
  1. *Titulaires du droit de saisine*
  2. *Aspects procéduraux*
  3. *Objet matériel des questions*
- C. La portée des avis rendus sur demande des juridictions nationales
  1. *Une portée ambivalente à l'égard des autorités nationales*
  2. *Une portée ambiguë sur le droit de recours individuel*

### SECTION 2. LA PRIORITE DES RECOURS INTERNES

#### § 1 – L'obligation d'épuisement préalable des recours internes

- A. L'économie générale de l'obligation (art. 35 CEDH)
- B. La conception flexible de l'obligation
  1. *Le contrôle de l'épuisement des voies de droit et l'exigence d'effectivité*
    - a) *La limitation de l'obligation à l'usage normal des recours disponibles*
    - b) *La limitation de l'obligation aux « recours utiles, adéquats, efficaces »*

2. *Le contrôle de l'épuisement des griefs et la théorie de l'invocation en substance*
3. *La prise en considération des recours internes exercés par une association*
- C. La neutralisation possible de l'obligation d'épuisement préalable des recours internes
  1. *L'inapplicabilité de principe (la notion de pratiques administratives)*
  2. *Les exemptions d'espèce*

## **§ 2 – Le lien avec le délai de recours devant la Cour**

- A. Les règles générales de calcul du délai
  1. *La détermination du dies a quo et la notion de « décision interne définitive »*
  2. *Les modalités de computation du délai et la détermination du dies ad quem*
- B. Les contraintes spécifiques applicables aux situations continues (**Moodle**)
  1. *La spécificité des situations continues*
  2. *Le devoir de diligence du requérant (champ d'application et critères d'appréciation)*

## TITRE 2 – LE FONCTIONNEMENT DU SYSTEME CONTENTIEUX DE LA CEDH

### CHAPITRE 1. L'EXAMEN DE LA RECEVABILITE

#### SECTION 1. LA QUESTION GENERALE DE LA COMPETENCE DE LA COUR

##### § 1 – Les critères de la compétence de la Cour

- A. La compétence *ratione temporis*
- B. La compétence *ratione materiae*
  - 1. *Le contrôle des réserves*
  - 2. *Le développement des protections « par ricochet »*
- C. La compétence *ratione personae*
- D. La compétence *ratione loci*

##### § 2 – Le fondement de la responsabilité de l'Etat

- A. La dimension essentiellement territoriale de la « juridiction » de l'Etat
- B. La portée exceptionnellement extraterritoriale de la « juridiction » de l'Etat
  - 1. *Les limites de la conception spatiale de la juridiction extraterritoriale*
  - 2. *L'expansion de la conception personnelle de la juridiction extraterritoriale*
    - a) La consécration de ressorts multiples
    - b) L'exclusion de critères trop extensifs
  - 3. *L'ancrage d'une approche fractionnée de la juridiction extraterritoriale personnelle*
    - a) La portée fragmentaire du lien juridictionnel créé par l'ouverture de procédures dans l'Etat défendeur au sujet de faits survenus à l'étranger
    - b) La portée fragmentée du lien particulier de rattachement tenant à la possession de la nationalité de l'Etat défendeur

##### § 3 – La problématique de la responsabilité de l'Etat en qualité de membre d'une organisation internationale

- A. Les principes généraux
- B. La compétence de la Cour à l'égard de la mise en œuvre du droit UE
  - 1. *Le sens et les bases de la présomption Bosphorus*
  - 2. *La mise en œuvre de la présomption Bosphorus*
    - a) Le dédoublement des conditions d'application de la présomption
    - b) La redéfinition du critère de renversement de la présomption
- C. La compétence de la Cour à l'égard de la mise en œuvre des résolutions du Conseil de Sécurité des Nations-Unies
  - 1. *Le contentieux des opérations militaires*
  - 2. *Le contentieux des sanctions ciblées*

#### SECTION 2. LES CONDITIONS SPECIFIQUES AUX REQUETES INDIVIDUELLES

*Diversité des conditions supplémentaires de recevabilité au titre de l'article 35§2 et § 3, touchant soit à la qualité procédurale, soit au fond de la requête, et focalisation sur la question centrale de la qualité et l'intérêt à agir du requérant au sens de l'article 34.*

## § 1 – Les titulaires du droit de recours individuel

- A. Les personnes physiques
- B. Les ONG
- C. Les groupes de particuliers

## § 2 – L’appréciation de la qualité de victime

- A. La détermination de la qualité de victime directe
  - 1. *La question de la perte de la qualité en cours de procédure*
  - 2. *La question de la reconnaissance de la qualité au fondement de la procédure*
- B. Les contours de la catégorie des « victimes indirectes »
  - 1. *La singularisation des griefs à l’origine de la notion de « victime indirecte »*
  - 2. *La nature des griefs à l’origine d’une possible concurrence avec la qualité de « victime indirecte »*
- C. L’expansivité de la notion de « victime potentielle »
  - 1. *Des critères flexibles*
  - 2. *Des limites persistantes*

## § 3 – La déconnexion exceptionnelle des notions de requérant et de victime

- A. La qualité d’une personne physique à agir pour le compte d’autrui
  - 1. *La distinction avec le maintien de la requête formée par une victime décédée en cours de procédure*
  - 2. *Les conditions applicables à l’introduction d’une requête au nom d’une victime vivante*
- B. La qualité d’une association à agir pour le compte d’autrui
  - 1. *L’admission exceptionnelle d’une représentation de facto des victimes d’atteintes à la vie et de traitements inhumains ou dégradants*
  - 2. *L’admission privilégiée d’une représentation de facto des personnes exposées aux effets néfastes du changement climatique*

## CHAPITRE 2. LE JUGEMENT DU FOND

### SECTION 1. LA TYPOLOGIE DES ARRÊTS DE LA COUR

*Évacuation des radiations fondées sur une résolution extra-judiciaire du litige (soit opérée à titre définitif par règlement amiable conformément à l’article 39 CEDH, soit résultant en application de l’article 37 CEDH d’une déclaration unilatérale conforme à l’article 62A du Règlement de la Cour)*

## § 1 – Arrêts de violation et octroi de la satisfaction équitable

- A. Le fonctionnement du contentieux indemnitaire
  - 1. *Les conditions de la réparation*
  - 2. *La contingence de la réparation*
- B. La place du contentieux indemnitaire

## § 2 – Arrêts-pilotes et traitement des problèmes systémiques

- A. La logique générale de la procédure
- B. Les conditions d’application de la procédure

## SECTION 2. LA PORTEE DES ARRETS DE LA COUR

### § 1 – L'autorité des arrêts de la Cour

- A. La force obligatoire du jugement
  - 1. *Le relativité de la chose jugée*
  - 2. *Le principe directeur de la restitutio in integrum*
- B. L'autorité interprétative de la jurisprudence
  - 1. *Les fondements de l'autorité interprétative*
  - 2. *La réception de l'autorité interprétative*

### § 2 – L'exécution des arrêts de la Cour

- A. Le principe relatif du choix des moyens
- B. L'indication de modalités d'exécution
  - 1. *L'indication de mesures individuelles*
  - 2. *L'indication de mesures générales*
- C. Le rôle de la Cour dans le contrôle de l'exécution de l'arrêt [Moodle]
  - 1. *La procédure de « recours en manquement » sur saisine par le Comité des ministres*
  - 2. *L'examen des problèmes nouveaux soulevés par l'exécution de l'arrêt*
  - 3. *Le suivi impliqué par la procédure d'arrêt-pilote*

<b>ELEMENTS DE BIBLIOGRAPHIE</b>
----------------------------------

#### **Ouvrages généraux:**

(L.) BURGORGUE-LARSEN, *La Convention européenne des droits de l'homme*, LGDJ, 3<sup>ème</sup> éd., 2019.

(C.) GAUTHIER, (S.) PLATON et (D.) SZYMCZAK, *Droits européens des droits de l'homme*, Sirey, 2016.

(F.) KRENC, *Une Convention et une Cour pour les droits fondamentaux, la démocratie et l'Etat de droit en Europe*, Anthémis-Némésis, Bruxelles, 2023.

(J.-P.) MARGUENAUD, *La Cour européenne des droits de l'homme*, Dalloz, Coll. « Connaissance du droit », 7<sup>ème</sup> éd., 2016.

(L.-E.) PETITI, (E.) DECAUX et (P.-H.) IMBERT, *La Convention européenne des droits de l'homme. Commentaire article par article*, Economica, 2<sup>ème</sup> éd., 1999.

(J.-F.) RENUCCI, *Droit européen des droits de l'homme*, LGDJ, 9<sup>ème</sup> éd., 2021.

(F.) SUDRE, (L.) MILANO et (H.) SURREL, *Droit européen et international des droits de l'homme*, PUF, Coll. « Droit fondamental », 16<sup>ème</sup> éd., 2023.

(J.) VELU et (R.) ERGEC, *La Convention européenne des droits de l'homme*, Bruxelles, Bruylant, 2<sup>ème</sup> éd., 2014.

### **Jurisprudence de la Cour**

(V.) BERGER, *Jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme*, Sirey, 13e éd., 2014.

(F.) SUDRE , (J.) ANDRIANTSIMBAZOVINA , (G.) GONZALEZ, (A.) GOUTTENOIRE, (F.) MARCHADIER, (J.-P.) MARGUENAUD , (L.) MILANO, (A.) SCHAHMANECHE, (H.) SURREL et (D.) SZYMCZAK, *Les grands arrêts de la Cour européenne des droits de l'homme*, PUF, Thémis, 10e éd., 2021.

### **Chroniques de jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme**

*La semaine juridique - JCP G* (depuis 1993) sous la dir. de Fr. Sudre

*La revue des droits et libertés fondamentaux (RDLF)* - « Évolution de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme » par Caroline Boiteux-Picheral, M. Afroukh et T. Larrouturou : [www.revuedlf.com/cedh/](http://www.revuedlf.com/cedh/)

*Revue de droit public* (depuis 1999) sous la dir. (actuelle) de L. Milano et H. Surrel

*Revue trimestrielle de droit civil* (depuis 1996) sous la dir. de J.-P. Marguénaud

Les arrêts de la Cour sont disponibles sur le site Internet : **[echr.coe.int](http://echr.coe.int) (base de données Hudoc)**

---