

Évaluation Formation tutorat Université de Montpellier

26 et 27 juin 2024

15 questionnaires d'évaluation ont été remplis et remis à l'issue des journées par les participants (ces derniers ayant été au nombre de 17).

A. Analyse de l'efficacité pédagogique de la formation : perception de l'évolution des compétences ¹

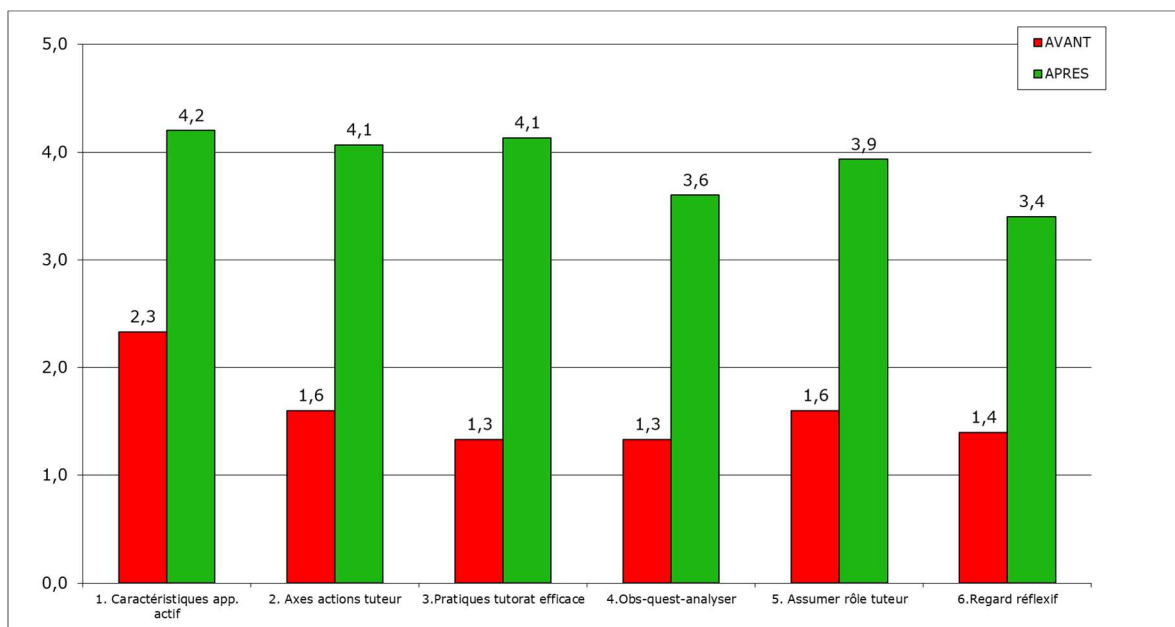
Les participants ont été invités à estimer eux-mêmes leurs niveaux de compétence pour chacun des acquis d'apprentissage visés par la formation AVANT et APRÈS celle-ci. Ces objectifs sont rappelés ci-dessous sous la forme d'affirmations relatives aux compétences visées :

J'étais / je suis capable de
1. Décrire et justifier les caractéristiques principales de l'apprentissage actif en petits groupes tutorés.
2. Décrire et justifier les axes principaux de l'action du tuteur : observation, diagnostic, questionnement sur le plan de la matière, de la méthodologie ou de la dynamique de groupe.
3. Décrire et justifier les pratiques à favoriser et celles à éviter pour un tutorat efficace.
4. Observer, questionner et analyser un groupe d'apprentissage dans son fonctionnement (diagnostic).
5. Assumer le rôle de tuteur en mettant en œuvre des attitudes et des pratiques efficaces pour soutenir l'apprentissage (questionner et donner un retour sur la matière, la démarche, la dynamique de groupe).
6. Porter un regard réflexif sur mes propres pratiques de tuteur.

¹ L'outil utilisé pour mesurer l'efficacité de la formation repose sur l'article « L'évaluation de l'efficacité d'une formation, y compris des pistes pour améliorer les questionnaires de satisfaction » (F-M. Gérard, Mesure et Evaluation en Education, n°23(1),2002) <http://fmgard.be/textes/Outil.pdf>

A.1. Comparaison des moyennes avant et après la formation

Le graphique ci-dessous montre que, pour chacun des 6 acquis d'apprentissage poursuivis par la formation, la moyenne au terme de la formation est nettement plus élevée qu'avant la formation. En première analyse, on peut donc dire **que les participants estiment eux-mêmes avoir fortement amélioré leurs compétences au niveau des acquis d'apprentissage visés par la formation.**

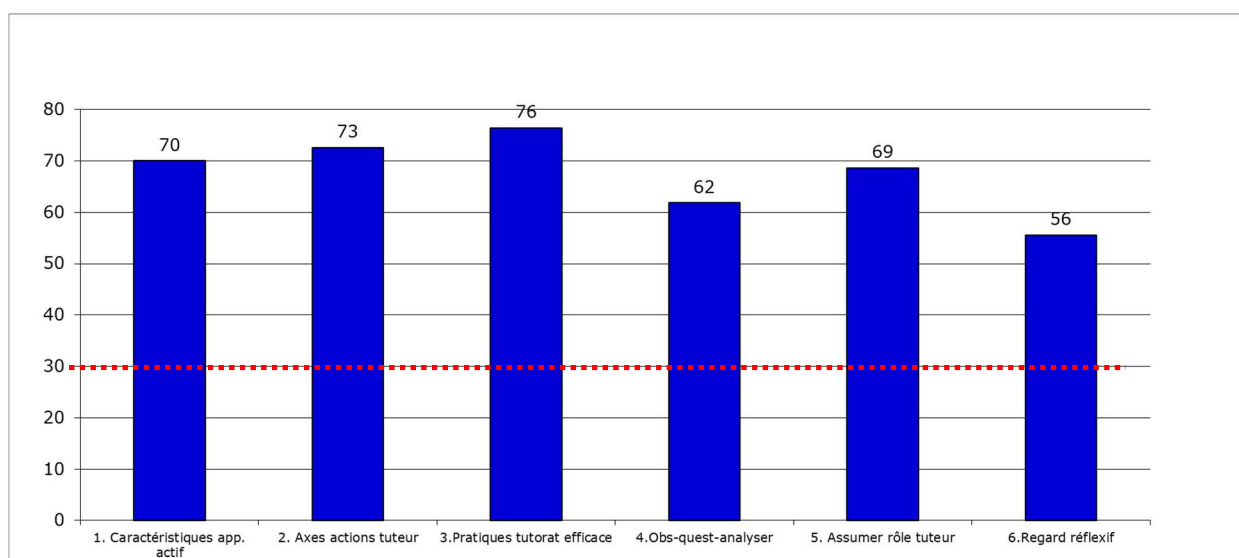


A.2. Analyse des effets d'apprentissage : calcul des gains relatifs moyens

L'analyse de l'**effet d'apprentissage** a été affinée en calculant des indices de **gains** entre les deux moyennes (avant /après) :

- le gain brut moyen correspond à ce qui a été effectivement gagné et se calcule simplement par la différence entre le score moyen « après » et le score moyen « avant » la formation (voir le diagramme ci-dessus);
- le **gain relatif moyen** est le rapport entre ce qui a été gagné et ce qui pouvait être gagné. Il se calcule par la formule suivante $(\text{Score APRES} - \text{Score AVANT}) / (\text{Score MAXIMUM} - \text{Score AVANT}) \times 100$. Il est généralement admis dans la littérature qu'il y a un **effet positif d'apprentissage lorsque le gain relatif est supérieur à 30 %.**

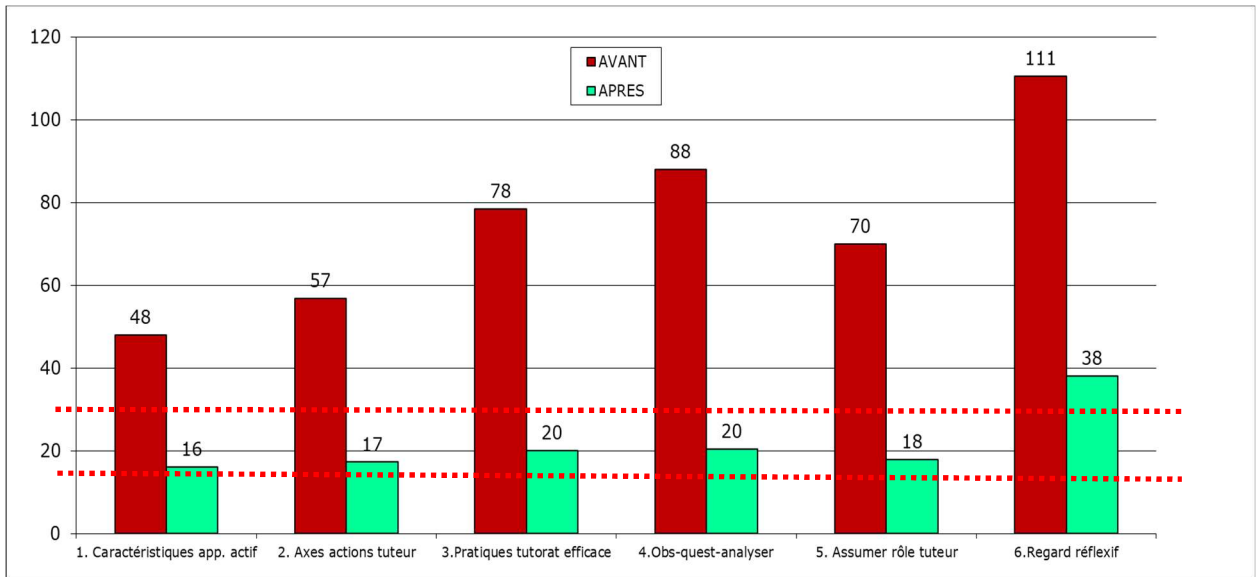
L'analyse des gains dans la figure ci-dessus permet de mieux cerner l'effet d'apprentissage pour chacune des compétences visées. Pour les 6 acquis d'apprentissage, on observe un gain relatif **très largement supérieur à 30%**, compris entre **56 et 76 %**, ce qui indique que **les participants estiment eux-mêmes avoir progressé de manière nettement significative dans leur maîtrise de chacun des acquis apprentissage** en question.



A.3. Comparaison des coefficients de variation

Nous avons également calculé le **taux d'hétérogénéité** (ou coefficient de variation) avant la formation et au terme de la formation. Ce taux est égal au rapport entre l'écart-type et le score moyen. Son avantage par rapport à l'écart-type est qu'il donne un pourcentage qui permet de supprimer la référence à la moyenne.

L'intérêt de cet indice est qu'il permet d'avoir une idée du **degré d'accord** entre les personnes concernées. On considère habituellement que, pour 15 % ou moins, l'accord (ou l'homogénéité) est important(e) alors qu'au-dessus de 30 %, il existe un désaccord (ou une hétérogénéité) important(e) entre les participants. La comparaison des deux taux d'hétérogénéité (avant et après la formation) est intéressante, car **elle permet de déterminer si les écarts de compétences existant entre les participants au début de la formation se sont réduits à la fin de ceux-ci**. Si c'est le cas, cela signifie que l'apprentissage réalisé a eu un **effet d'augmenter l'équité**, le degré d'**homogénéisation** entre les participants.



La comparaison des coefficients de variation montre que **la formation a permis de réduire de manière très importante les disparités considérables qui existaient au départ, et ce pour tous les AA**, ce qui signifie que, dans la mesure où les écarts de compétences entre les participants se sont réduits, la formation a donc contribué à un plus grand « partage » des compétences sur tous les objectifs. Il est à noter qu'en fin de formation, on atteint une homogénéité nette en termes de compétence en tutorat entre les participants pour 5 des 6 AA. Une homogénéité moins ferme a été atteinte en fin de formation pour un des AA, *Porter un regard réflexif sur mes propres pratiques de tuteur*, tout en notant que l'hétérogénéité pour cet AA été très élevée en début de formation. Nous reviendrons sur cette observation dans la synthèse, après croisement avec les autres données récoltées dans cette évaluation.

B. Perceptions de l'ensemble des participants

Les perceptions des participants en regard des questions reprises ci-dessous ont également été recueillies.

1. De façon **générale**, quelle est votre appréciation au sujet de la formation ?

- Très négative
 Plutôt négative
 Plutôt positive
 Très positive

2. La **durée** de la formation était-elle en adéquation avec le contenu ?

- Non, pas du tout
 Plutôt non
 Plutôt oui
 Tout à fait

Merci de commenter (trop court ou trop long ?) : _____

3. Etes-vous satisfait(e) des **activités** proposées durant cette formation ?

- Pas du tout
 Partiellement
 Suffisamment
 Entièrement

4. Comment vous sentez-vous en termes d'**apprentissage** à l'issue de la formation ?

- Je n'ai rien appris
 J'ai peu appris
 J'ai appris suffisamment
 J'ai beaucoup appris

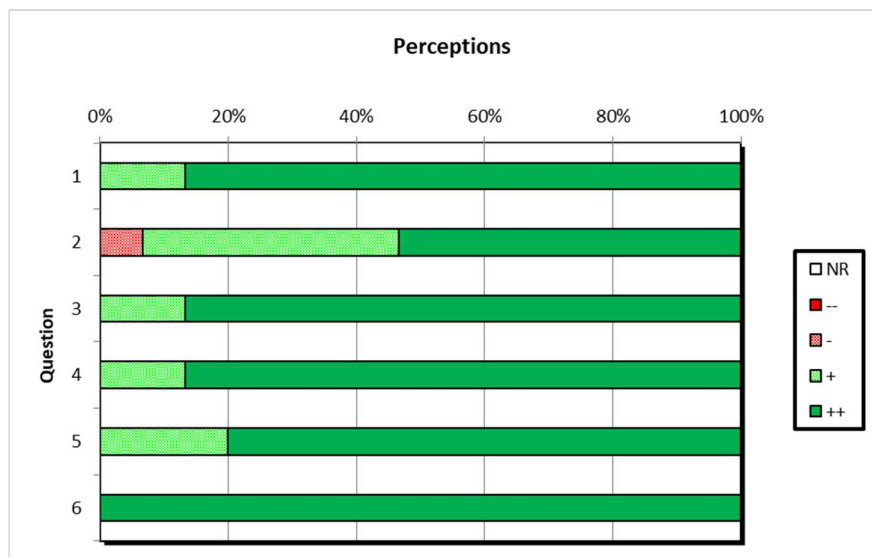
5. Estimez-vous que la formation vous permettra d'être **plus performant(e)** en tant que tuteur ?

- Pas du tout
 Partiellement
 Suffisamment
 Entièrement

6. Recommanderiez-vous cette formation à un(e) collègue désireux de se former à la fonction de tuteur ?

- Pas du tout
 Faiblement
 Moyennement
 Chaudement

Les réponses aux 6 questions à choix multiple sont synthétisées sous forme de graphiques (NR = pas de réponse) :



Commentaires en regard de la question 2 :

- *Un peu trop court peut-être, c'est dense !*
- *Parfois un timing dense / saturation*
- *Trop long*
- *Un peu long (faites-nous confiance pour acquérir de l'expérience)*
- *Trop court sur la partie évaluation, compétences sociales*
- *Je n'ai pas participé à toute la formation (uniquement la partie sur le tutorat)*

Quels sont vos avis ou suggestions quant au contenu proposé dans la formation ?

- *Contenu ambitieux, mais amené avec efficacité*
- *Cette formation m'a apporté un approfondissement inattendu à la connaissance du rôle du tuteur que je pratique pourtant depuis 3 ans. C'est une importante remise en cause de mes pratiques au sens positif. J'ai beaucoup apprécié les séquences d'observation de vidéos et le théâtre forum*
- *Positif : du concret ! vidéos, mises en situation → permet d'intégrer les notions en profondeur*
- *Contenu : bien ciblé sur le tutorat, bien d'y passer 2 jours*
- *Plus d temps sur les modules d'évaluation*
- *Le rythme est intense ... difficile de faire aussi riche en faisant moins vite ... J'aurais aimé voir d'autres situations avec le théâtre forum. Mais tout était timé !*
- *Répond aux questionnements d'un tuteur novice. Exemples et supports adaptés et enrichissants.*
- *Très approprié. Un grand merci.*
- *Re-filmer les vidéos en distribuant les rôles reflétant la diversité (de genre ...) et mieux valoriser les capacités des femmes notamment.*
- *Contenu dense et parfois difficile lorsqu'on n'a pas pratiqué l'APP. Traitements de cas qui semblent parfois très particuliers et que l'on n'est pas sûr de rencontrer.*
- *Re-actualisation des vidéos*
- *Développer la partie évaluation du fonctionnement du groupe*
- *Il y a un excellent ratio cours diapo / participation active ou vidéo*

8. Quels sont vos avis ou suggestions quant à la méthode utilisée par les animateurs pour cette formation ?

- *Apprentissage actif très apprécié. Alternance avec théorie appropriée.*
- *Diverses méthodes = efficace pour la dynamique*
- *Beaucoup d'activités engageantes, ce qui est bien sûr indispensable pour une formation sur les pédagogies actives.*
- *Merci*
- *Très diversifiées et originales*
- *J'ai apprécié la diversité des animations proposées, la diversité des intervenants et du groupe de participants.*
- *Méthodes novatrices efficaces pour faire progresser un tuteur novice ?*
- *Très positifs. J'ai beaucoup aimé le caractère très interactif.*
- *Bonne alternance de moments basés sur un ppt et les activités actives (questionnement, vidéos, théâtre ...)*
- *La parole est peut-être trop libre. Certains participants interviennent beaucoup (trop).*
- *Bien car diversifié, parfois un peu long (après-midi pour jour 1 par exemple)*
- *Plus de mise en situation*
- *Positif : supports variés. Alternance activités. Merci.*
- *Gardez cette méthode, elle est efficace et motivante.*

C. Pour conclure...

L'analyse des réponses au questionnaire sur les perceptions de l'évolution des compétences, par rapport aux acquis d'apprentissage visés par la formation, indique un taux très élevé de satisfaction générale. Ainsi, les participants eux-mêmes estiment avoir réalisé des apprentissages nettement significatifs. Nous pouvons constater, en outre, que la formation a eu pour effet de réduire de manière significative les écarts de compétences entre les participants sur tous les acquis d'apprentissage visés. Il est à noter que le groupe de participants présentait une grande diversité d'expériences dans la pratique du tutorat, certains participants n'ayant pas encore expérimenté le tutorat ni l'APP, et d'autres ayant déjà 3 années de pratique dans la conception et la mise en œuvre de l'APP et donc du tutorat. Ce fut donc un réel défi de répondre à aux attentes variées du groupe. Nous relevons que la coopération au sein du groupe a été soutenante, chacun des participants s'y est impliqué, et ainsi a pu développer les acquis d'apprentissage visés par cette formation.

L'analyse des perceptions du dispositif met en évidence des ressentis au terme de la formation globalement très bons. Les participants ont fortement apprécié l'aspect actif de la formation à travers la diversité des activités proposées (analyse de vidéos, théâtre-forum, jeu de cartes pour identifier les questions à poser ...) et ils ont pointé un juste équilibre entre ces moments actifs et des moments d'introduction/restructuration. Ils ont apprécié l'aspect concret de cette formation qui leur a permis de s'approprier les multiples dimensions du rôle de tuteur (pour les non expérimentés) et de questionner leurs pratiques de tuteur (pour les expérimentés) et de les faire évoluer.

A travers différents échanges et sur base de l'évaluation finale, il est ressorti une demande d'un bon nombre de participants de pouvoir approfondir les aspects en matière d'évaluation.

Par ailleurs, nous tenons à souligner l'implication très active des participants dans la formation, fortement engagés dans les activités et les moments réflexifs. Les échanges entre les participants ont été riches et constructifs, amenant de nombreux éléments d'approfondissement. La synthèse réalisée par les participants, au fur et à mesure de la formation, a mis en évidence la complexité du rôle de tuteur. Les participants, au terme de la formation, ont souhaité garder trace de cette synthèse. Ils ont pour projet de continuer à travailler ensemble pour s'aider à progresser dans leurs pratiques de tuteur ainsi que dans leurs autres pratiques pédagogiques. En outre, ils ont également émis le souhait d'une part, de former des doctorants au tutorat et d'autre part, d'élargir le groupe de pratiquants APP au sein de l'institution.

A ce stade, un soutien institutionnel s'avère essentiel, le niveau d'engagement que nous avons perçu est très promoteur et fait voir la réelle possibilité de poursuite d'un développement pédagogique au sein de l'Université de Montpellier. En outre, un tel projet rencontrerait les exigences de l'approche par compétences attendue dans les programmes de formation en France.

Il serait probablement également utile de produire un document interne décrivant les caractéristiques du dispositif de pédagogie active APP mis en œuvre actuellement dans les programmes concernés à l'Université de Montpellier, ainsi que leurs effets sur la qualité de la formation des étudiants. Ce document permettrait de visibiliser le travail réalisé et d'inciter d'autres enseignants à réaliser des APP.

Au terme de ce cycle de trois formations, FA2L reste à votre disposition pour tout complément d'information ainsi que pour des formations et/ou accompagnements complémentaires et spécifiques. Par exemple, en regard de votre contexte, les thématiques suivantes pourraient être envisagées : évaluation (formative et certificative) des compétences requises pour travailler en groupe ; une formation tuteur niveau avancé (feedback réflexif vers les étudiants ; créer une dynamique de co-développement entre tuteurs via l'observation de collègues et le moment de débriefing ; formation l'animation de théâtre forum) ; accompagnement à la conception d'une formation interne au tutorat (adressée par exemple aux doctorants) ; accompagnement à la rédaction d'un document interne « l'APP à l'UMontpellier ».