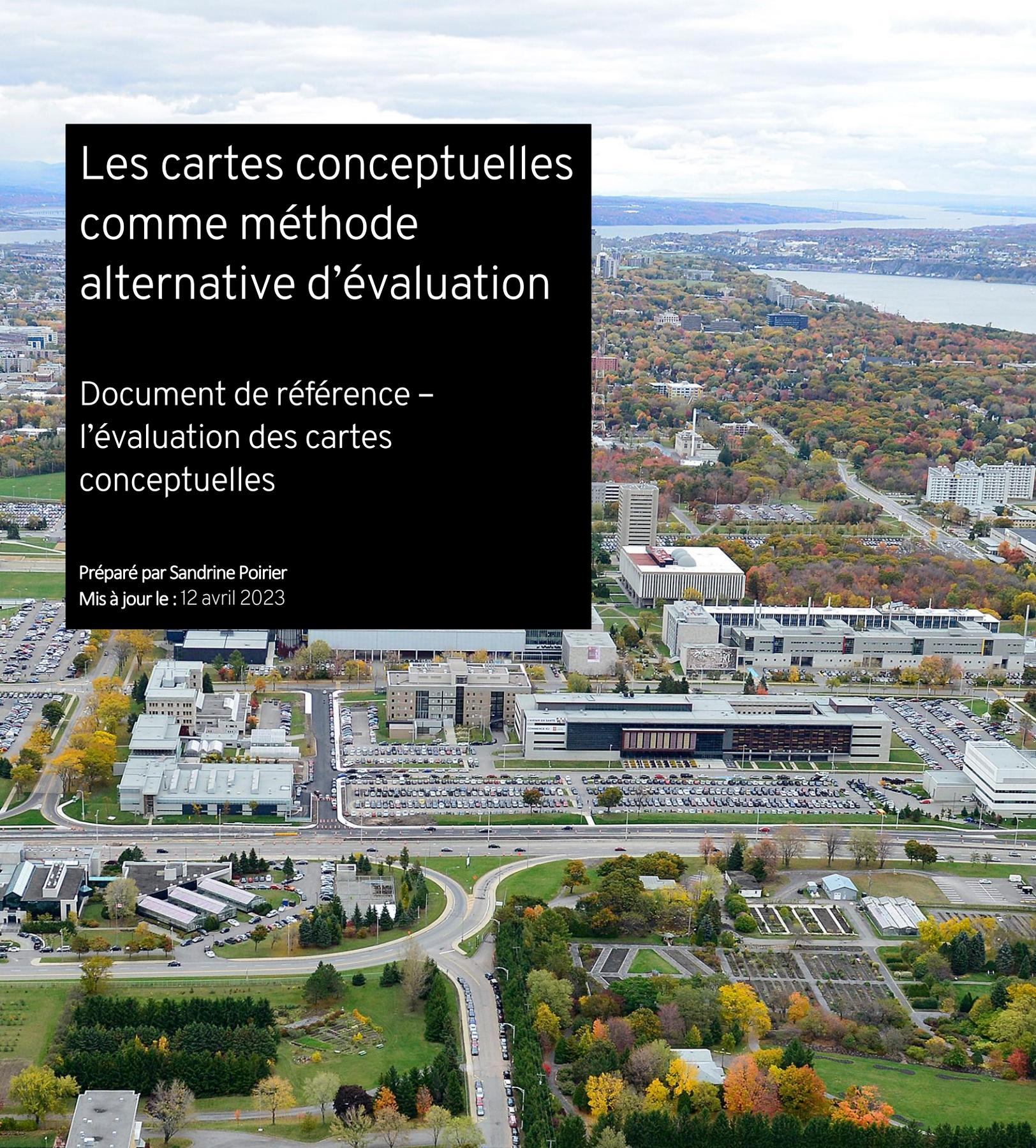


Les cartes conceptuelles comme méthode alternative d'évaluation

Document de référence –
l'évaluation des cartes
conceptuelles

Préparé par Sandrine Poirier
Mis à jour le : 12 avril 2023



Service de soutien
à l'enseignement



UNIVERSITÉ
LAVAL

Exemple d'indicateurs pour l'évaluation d'une carte conceptuelle

(Morin et Paquette, 2014)

| Indicateurs quantitatifs | Indicateurs qualitatifs |
|---|---|
| Pertinence des concepts | |
| <ul style="list-style-type: none">• Nombre de concepts principaux• Nombre de concepts ignorés | <ul style="list-style-type: none">• Énonciation juste des concepts principaux• Distinction juste entre les concepts principaux et secondaires• Concepts ignorés |
| Exactitude des propositions | |
| <ul style="list-style-type: none">• Nombre de propositions attendues• Nombre de conceptions erronées | <ul style="list-style-type: none">• Absence ou présence de certaines propositions• Formulation juste des propositions• Présence de conceptions erronées |
| Complexité de la carte | |
| <ul style="list-style-type: none">• Nombre d'embranchements• Nombre de concepts• Nombre de liens• Nombre de propositions distinctes• Nombre d'exemples• Nombre de niveaux hiérarchiques• Nombre de relations transversales• Proportion de liens par rapport au nombre de concepts• Proportion de relations valides par rapport au nombre de relations total contenu dans la carte | <ul style="list-style-type: none">• Formulation d'embranchements pertinents (et justes)• Formulation de liens directs pertinents et justes• Formulation de liens transversaux pertinents et justes• Formulation d'exemples appropriés• Organisation hiérarchique de la carte• Type de structure des concepts |

Exemple d'une grille d'évaluation qualitative pour une carte conceptuelle
(Kinchin, I.M., 2001)

| Critères | Expert | Compétent | Novice |
|---------------------|---|-----------|--|
| Richesse des liens | Plusieurs liens bien intégrés dans un réseau complexe | | Liens arrangés en ligne dans des amas peu intégrés |
| Qualité des liens | Liens formant des propositions appropriées | | Liens formant des propositions simples et peu appropriées |
| Diversité des liens | Liens révélant des opérations mentales diversifiées | | Liens répétitifs, révélant un petit nombre d'opérations mentales |
| Concepts | Concepts abstraits, englobants et pertinents | | Concepts concrets, relevant d'exemples et peu pertinents |

Exemple d'une grille d'évaluation qualitative pour une carte conceptuelle (Inspirée de Bachelet, R., 2013)

| | Excellent | Très bien | Bien | Insatisfaisant | Insuffisant |
|---|---|---|--|---------------------------------------|--|
| Pertinence des concepts | Tous les concepts sont pertinents. Les concepts centraux sont présents. | Tous les concepts sont pertinents, mais certains concepts centraux sont absents. | Certains concepts sont non pertinents. Plusieurs concepts importants sont manquants. | Plusieurs concepts sont hors sujets. | Document non remis ou extrêmement bâclé. |
| Organisation et hiérarchisation des concepts | Le schéma est bien organisé et les concepts sont hiérarchisés | Le schéma est assez bien organisé, mais la hiérarchisation n'est pas toujours pertinente | Le schéma est mal organisé. La hiérarchisation des concepts est présente, mais n'est pas pertinente. | Schéma brouillon et incompréhensible. | Document non remis ou extrêmement bâclé. |
| Étendue du schéma | Le schéma est lisible et équilibré. Il est agréable à lire. | Le schéma est lisible, la taille est relativement correcte, mais le schéma est mal équilibré. | Le schéma est difficile à lire; il est schéma trop petit ou trop grand. | Brouillon. | Document non remis ou extrêmement bâclé. |
| Qualité des liens | Les liens sont présents et pertinents. | Les liens sont présents, mais pas toujours pertinents. | Les liens sont présents, mais pas nommés. | Absence de liens. | Document non remis ou extrêmement bâclé. |
| Commentaires | | | | Total | |

Exemple d'une grille d'évaluation qualitative pour une carte conceptuelle

(Labillois, D., 2009)

| Élément évalué | Excellent (5 pts) | Satisfaisant (entre 3,5 et 4,75 pts) | Insatisfaisant (entre 2,5 et 3,25 pts) | Insuffisant (<2,5 pts) |
|--|---|--|---|---|
| Structure de la cartographie | La structure est facile à comprendre, autant par la présence d'une hiérarchie horizontale, verticale ou en spirale. | La structure est facile à comprendre, cependant il manque une hiérarchie dans certaine(s) partie(s) du schéma. | Le schéma est minimalement structuré. | Le schéma n'est pas structuré. |
| Idées et concepts présentés dans le cours | On retrouve l'ensemble des idées et concepts présentés dans le cours. | On retrouve la plupart des idées et concepts présentés dans le cours. | Seul le minimum des idées et des concepts présentés dans le cours se retrouve dans le schéma. | Il manque plusieurs idées ou concepts essentiels. |
| Les liens nécessaires | Tous les liens sont présents. | La majorité des liens sont présents. | On retrouve le minimum de liens qui permettent la compréhension du schéma. | Il manque plusieurs liens importants. |
| Les mots de liaison | Les mots de liaison permettent une compréhension claire et précise des concepts. | Les mots de liaison permettent une compréhension claire et précise de la majorité des concepts. | Les mots de liaison permettent une compréhension minimale des concepts. | Le choix des mots de liaison est inadéquat. |
| Les conceptions erronées (Analyse/réflexion) | Il n'y a aucun élément faux ou erroné dans le schéma. Toutes les conceptions sont correctes. | Il n'y a pas d'éléments faux mais il existe une conception erronée. | Il y a un élément faux et cela implique une relation erronée. | Il y a au moins deux éléments faux dans le schéma. |
| Les références Les liens théoriques/pratiques (liens T/P) | Les références sont nombreuses. La liste des références est remise et ne comporte pas d'erreurs Tous les liens T/P sont clairement identifiés | Les références sont suffisantes. La liste des références est remise mais comporte quelques erreurs. Quelques liens T/P sont identifiés | Les références sont peu nombreuses. La liste est présentée mais comporte plusieurs erreurs. Plusieurs liens T/P ne sont pas identifiés. | Les références sont absentes. La liste des références n'est pas remise. Les liens T/P ne sont pas identifiés. |

Exemple d'une grille d'évaluation mixte pour une carte conceptuelle

| | Excellent | Très bien | Bien | Insatisfaisant |
|---------------------------------|---|--|--|--|
| Nombre de concepts | Plus de 25 | Entre 21 et 25 | Entre 16 et 20 | 15 et moins |
| Nombre de liens adéquats | Plus de 10 | Entre 5 et 10 | | Moins de 5 |
| Validité des liens | Toutes les relations sont valides et exactes. | La majorité des relations sont valides et exactes. | La plupart des relations sont valides et exactes. Quelques liens sont erronés. | Plusieurs des relations sont invalides ou inexactes. Plusieurs liens sont erronés. |
| Pertinence des concepts | Tous les concepts sont pertinents. Les concepts centraux sont présents. | Tous les concepts sont pertinents, mais certains concepts centraux sont absents. | Certains concepts sont non pertinents. Plusieurs concepts importants sont manquants. | Plusieurs concepts sont hors sujets. |
| Présentation de la carte | La carte est très bien structurée. Elle est agréable et facile à lire. | La carte est bien structurée. Elle est lisible. | La carte manque de structure. Elle est difficile à lire. | La carte manque de structure. Elle est très difficile à lire et à comprendre. |
| Commentaires | | | | |

Références

Bachelet, R. (2013). *La carte conceptuelle. Comment évaluer une carte conceptuelle ?*

Capsule vidéo disponible à l'adresse suivante :

https://www.youtube.com/watch?v=IG3OrMkBbcs&feature=emb_logo

Kinchin, Ian. (2001). If concept mapping is so helpful to learning biology, why aren't we all doing it?. *International Journal of Science Education*. 23. 1257 - 1269.

10.1080/09500690010025058.

Labillois, D. (2009). *Grille d'évaluation d'une carte conceptuelle*. Université de Sherbrooke.

Disponible à l'adresse suivante :

https://www.enseigner.ulaval.ca/sites/default/files/Ress techno/grille_evaluation_car te conceptuelle juin2022.docx

Morin, M. et Paquette, F. (2014). « La cartographie conceptuelle : un exemple d'utilisation en science et technologie » dans Durand, M. J. et Loye, N. (2014).

Instrumentation pour l'évaluation. La boîte à outils de l'enseignant évaluateur. Montréal : Marcel Didier inc., p. 113-142.