

# Types inductifs

David Delahaye

Faculté des Sciences  
[David.Delahaye@lirmm.fr](mailto:David.Delahaye@lirmm.fr)

Master Informatique M1 2024-2025

# Spécifications inductives et preuves par induction

## L'induction à la base de la formalisation

- On peut tout formaliser à base de types inductifs ;
- Types inductifs pour les types de données ;
- Relations inductives pour spécifier des comportements ;
- Fonctions récursives pour les programmes ;
- Preuves par induction pour l'adéquation prog./spéc. ;
- Moyen idiomatique de formalisation de beaucoup d'outils.

## Support pour l'induction

- Générer les schémas d'induction automatiquement ;
- Pouvoir en générer de nouveaux au besoin ;
- Gérer les lemmes d'inversion automatiquement.

# Spécifications inductives et preuves par induction

## Systèmes formels et outils

- Induction présente en théorie des ensembles ;
- Théories des types dédiées :
  - ▶ Système T de Gödel, théorie des types de Martin-Löf, calcul des constructions inductives de Coquand-Huet-Paulin.
- Outils dédiés : Coq, Lego, Alfa, etc.

## Historiquement

- Formulation explicite de l'induction au 17ème siècle ;
- Auparavant : utilisation de l'induction mathématique ;
- Pascal : « Traité du triangle arithmétique » ;
- Fermat : descente infinie.

# Preuve du théorème de Fermat pour $n = 4$

## Théorème

Il n'existe pas d'entiers non nuls  $x$ ,  $y$ , et  $z$ , tels que :

$$x^4 + y^4 = z^4$$

Le théorème se déduit aisément de la preuve du 20ème problème de Diophante : est-ce qu'un triangle rectangle dont les côtés sont mesurés par des entiers peut avoir une surface mesurée par un carré ?

Fermat a résolu la question par la négative et il a démontré qu'il n'existe pas d'entiers naturels non nuls tels que :

$$x^2 + y^2 = z^2 \text{ et } xy = 2t^2$$

# Preuve du théorème de Fermat pour $n = 4$

## Principe de la descente infinie

- Preuve par l'absurde : démontrer que résoudre le problème au rang  $n$  revient à le résoudre au rang  $n - 1$ , ce qui n'est pas possible car on est borné par 0 ;
- La descente infinie résout des propositions  $\exists x.P(x)$  ;
- Mais équivalent au principe habituel (contraposée).

## Preuve de Fermat chargée d'histoire

- Première utilisation de l'induction ;
- Résolution d'un problème de Diophante (250 apr. J.-C.) ;
- Utilisation des triplets pythagoriciens (Euclide, 300 av. J.-C. ; Babyloniens, 1900-1600 av. J.-C.).

# Un premier exemple : les entiers naturels

## Définition inductive

On peut définir les entiers naturels comme le plus petit ensemble  $\mathcal{N}$  vérifiant les propriétés suivantes :

- $0 \in \mathcal{N}$
- Pour tout  $n \in \mathcal{N}$ , on a  $(S n) \in \mathcal{N}$

## Éléments de cet ensemble

- Syntaxiquement :  $\{0, (S 0), (S (S 0)), \dots\}$
- Ensemble isomorphe à  $\mathbb{N}$

## Questions

- En quoi la définition est-elle inductive ?
- Pourquoi « le plus petit ensemble » ?

# Un premier exemple : les entiers naturels

## Fonction récursive

On peut définir la fonction d'addition *plus* de type  $\mathcal{N} \times \mathcal{N} \rightarrow \mathcal{N}$  de la façon suivante :

- Pour tout  $n \in \mathcal{N}$ ,  $plus(O, n) = n$
- Pour tout  $p, n \in \mathcal{N}$ ,  $plus(S p, n) = S (plus(p, n))$

La récursion se fait sur le premier argument.

## Exemple d'évaluation

- $plus(S (S O), S (S O)) = S (plus(S O, S (S O))) = S (S (plus(O, S (S O)))) = S (S (S (S O)))$

# Un premier exemple : les entiers naturels

## Exemple de preuve

On veut démontrer que :  $\forall n \in \mathcal{N}. plus(O, n) = n$ .

- On suppose un  $n \in \mathcal{N}$
- Puis on part de  $plus(O, n)$
- On utilise le cas de base de  $plus$  pour dire que  $plus(O, n) = n$

La preuve est directe en utilisant la définition de  $plus$ .

## Un autre exemple de preuve

Et si on veut démontrer que :  $\forall n \in \mathcal{N}. plus(n, O) = n$ ?

Il nous faut faire une preuve par induction.

Mais quel est le schéma d'induction ?

# Un premier exemple : les entiers naturels

## Exemple de preuve

On veut démontrer que :  $\forall n \in \mathcal{N}. plus(O, n) = n$ .

- On suppose un  $n \in \mathcal{N}$
- Puis on part de  $plus(O, n)$
- On utilise le cas de base de  $plus$  pour dire que  $plus(O, n) = n$

La preuve est directe en utilisant la définition de  $plus$ .

## Un autre exemple de preuve

Et si on veut démontrer que :  $\forall n \in \mathcal{N}. plus(n, O) = n$ ?

Il nous faut faire une preuve par induction.

Mais quel est le schéma d'induction ?

# Un premier exemple : les entiers naturels

## Exemple de preuve

On veut démontrer que :  $\forall n \in \mathcal{N}. plus(O, n) = n$ .

- On suppose un  $n \in \mathcal{N}$
- Puis on part de  $plus(O, n)$
- On utilise le cas de base de  $plus$  pour dire que  $plus(O, n) = n$

La preuve est directe en utilisant la définition de  $plus$ .

## Un autre exemple de preuve

Et si on veut démontrer que :  $\forall n \in \mathcal{N}. plus(n, O) = n$ ?

Il nous faut faire une preuve par induction.

Mais quel est le schéma d'induction ?

# Un premier exemple : les entiers naturels

## Exemple de preuve

On veut démontrer que :  $\forall n \in \mathcal{N}. plus(O, n) = n$ .

- On suppose un  $n \in \mathcal{N}$
- Puis on part de  $plus(O, n)$
- On utilise le cas de base de  $plus$  pour dire que  $plus(O, n) = n$

La preuve est directe en utilisant la définition de  $plus$ .

## Un autre exemple de preuve

Et si on veut démontrer que :  $\forall n \in \mathcal{N}. plus(n, O) = n$ ?

Il nous faut faire une preuve par induction.

Mais quel est le schéma d'induction ?

# Un premier exemple : les entiers naturels

## Schéma d'induction

Pour  $\mathcal{N}$ , on peut se donner le schéma d'induction structurelle suivant :

- $\forall P \in \mathcal{N} \rightarrow Prop. P(O) \Rightarrow (\forall n \in \mathcal{N}. P(n) \Rightarrow P(S\ n)) \Rightarrow \forall n \in \mathcal{N}. P(n)$   
où  $Prop$  est l'ensemble des propositions (ou formules)
- Ce schéma est d'ordre 2 (non exprimable au premier ordre)

## Autres schémas d'induction

- Le schéma précédent suit strictement la syntaxe de la définition de  $\mathcal{N}$ , d'où le nom de schéma d'induction structurelle
- Il existe d'autres schémas, plus généraux ou plus appropriés pour certaines démonstrations (nous les verrons plus tard)

# Un premier exemple : les entiers naturels

## Retour sur l'autre exemple de preuve

Preuve de :  $\forall n \in \mathcal{N}. plus(n, 0) = n$ .

On fait une preuve par induction avec  $P(n) = (plus(n, 0) = n)$  :

- Cas de base :  $plus(0, 0) = 0$

Démontré en utilisant le cas de base de la fonction *plus*

- Cas inductif :  $plus(S n, 0) = S n$

Sachant que :  $plus(n, 0) = n$  (hypothèse d'induction)

$plus(S n, 0) = S (plus(n, 0))$  (cas inductif de la fonction *plus*)  
 $= S n$  (hypothèse d'induction)

# Un deuxième exemple : les listes

## Définition inductive

On se donne un ensemble  $\mathcal{A}$  (éléments de la liste).

On peut définir les listes d'éléments de  $\mathcal{A}$  comme le plus petit ensemble  $\mathcal{L}$  vérifiant les propriétés suivantes :

- $nil \in \mathcal{L}$
- Pour tout  $e \in \mathcal{A}$  et  $l \in \mathcal{L}$ , on a  $e :: l \in \mathcal{L}$

Cette définition est polymorphe en ce sens qu'elle ne dépend pas de la structure des éléments de  $\mathcal{A}$ .

## Notation

- On utilisera la notation  $[]$  pour  $nil$
- Et si  $a, b, c \in \mathcal{A}$ , on utilisera la notation  $[a; b; c]$  pour  $a :: b :: c :: nil$

## Un deuxième exemple : les listes

### Fonction récursive

On peut définir la fonction de concaténation  $app$  de type  $\mathcal{L} \times \mathcal{L} \rightarrow \mathcal{L}$  de la façon suivante :

- Pour tout  $l \in \mathcal{L}$ ,  $app(nil, l) = l$
- Pour tout  $e \in \mathcal{A}$  et  $l_1, l_2 \in \mathcal{L}$ ,  $app(a :: l_1, l_2) = a :: (app(l_1, l_2))$

La récursion se fait sur le premier argument.

### Exemple d'évaluation

- $app([1; 2], [3; 4; 5]) = 1 :: app([2], [3; 4; 5]) =$   
 $1 :: 2 :: app([], [3; 4; 5]) = 1 :: 2 :: [3; 4; 5] = [1; 2; 3; 4; 5]$

## Un deuxième exemple : les listes

### Exemple de preuve

On veut démontrer que :  $\forall l \in \mathcal{L}. \text{app}(\text{nil}, l) = l$ .

- On suppose un  $l \in \mathcal{L}$
- Puis on part de  $\text{app}(\text{nil}, l)$
- On utilise le cas de base de  $\text{app}$  pour dire que  $\text{app}(\text{nil}, l) = l$

La preuve est directe en utilisant la définition de  $\text{app}$ .

### Un autre exemple de preuve

Et si on veut démontrer que :  $\forall l \in \mathcal{L}. \text{plus}(l, \text{nil}) = l$ ?

Il nous faut faire une preuve par induction.

Mais quel est le schéma d'induction ?

## Un deuxième exemple : les listes

### Exemple de preuve

On veut démontrer que :  $\forall l \in \mathcal{L}. \text{app}(\text{nil}, l) = l$ .

- On suppose un  $l \in \mathcal{L}$
- Puis on part de  $\text{app}(\text{nil}, l)$
- On utilise le cas de base de  $\text{app}$  pour dire que  $\text{app}(\text{nil}, l) = l$

La preuve est directe en utilisant la définition de  $\text{app}$ .

### Un autre exemple de preuve

Et si on veut démontrer que :  $\forall l \in \mathcal{L}. \text{plus}(l, \text{nil}) = l$ ?

Il nous faut faire une preuve par induction.

Mais quel est le schéma d'induction ?

## Un deuxième exemple : les listes

### Exemple de preuve

On veut démontrer que :  $\forall l \in \mathcal{L}. \text{app}(\text{nil}, l) = l$ .

- On suppose un  $l \in \mathcal{L}$
- Puis on part de  $\text{app}(\text{nil}, l)$
- On utilise le cas de base de  $\text{app}$  pour dire que  $\text{app}(\text{nil}, l) = l$

La preuve est directe en utilisant la définition de  $\text{app}$ .

### Un autre exemple de preuve

Et si on veut démontrer que :  $\forall l \in \mathcal{L}. \text{plus}(l, \text{nil}) = l$ ?

Il nous faut faire une preuve par induction.

Mais quel est le schéma d'induction ?

## Un deuxième exemple : les listes

### Exemple de preuve

On veut démontrer que :  $\forall l \in \mathcal{L}. \text{app}(\text{nil}, l) = l$ .

- On suppose un  $l \in \mathcal{L}$
- Puis on part de  $\text{app}(\text{nil}, l)$
- On utilise le cas de base de  $\text{app}$  pour dire que  $\text{app}(\text{nil}, l) = l$

La preuve est directe en utilisant la définition de  $\text{app}$ .

### Un autre exemple de preuve

Et si on veut démontrer que :  $\forall l \in \mathcal{L}. \text{plus}(l, \text{nil}) = l$ ?

Il nous faut faire une preuve par induction.

Mais quel est le schéma d'induction ?

# Un deuxième exemple : les listes

## Schéma d'induction

Pour  $\mathcal{L}$ , on peut se donner le schéma d'induction structurelle suivant :

- $\forall P \in \mathcal{L} \rightarrow Prop. P(nil) \Rightarrow (\forall e \in \mathcal{A}. \forall l \in \mathcal{L}. P(l) \Rightarrow P(e :: l)) \Rightarrow \forall l \in \mathcal{L}. P(l)$

## Autres schémas d'induction

- Comme précédemment, il s'agit là du schéma d'induction structurelle (il existe d'autres schémas)

## Un deuxième exemple : les listes

### Retour sur l'autre exemple de preuve

Preuve de :  $\forall l \in \mathcal{L}. \text{app}(l, \text{nil}) = l$ .

On fait une preuve par induction avec  $P(l) = (\text{app}(l, \text{nil}) = l)$  :

- Cas de base :  $\text{app}(\text{nil}, \text{nil}) = \text{nil}$

Démontré en utilisant le cas de base de la fonction  $\text{app}$

- Cas inductif :  $\text{app}(e :: l, \text{nil}) = e :: l$

Sachant que :  $\text{app}(l, \text{nil}) = l$  (hypothèse d'induction)

$$\begin{aligned} \text{app}(e :: l, \text{nil}) &= e :: (\text{app}(l, \text{nil})) \quad (\text{cas inductif de la fonction } \text{app}) \\ &= e :: l \quad (\text{hypothèse d'induction}) \end{aligned}$$

# Relations inductives

## Somme des $n$ premiers entiers naturels

On peut définir cette fonction comme la relation inductive  $is\_sum$  de type  $\mathcal{N} \times \mathcal{N} \rightarrow Prop$  de la façon suivante :

- On a :  $is\_sum(0, 0)$  ;
- Pour  $n, s \in \mathcal{N}$ , si  $is\_sum(n, s)$ , alors on a :  $is\_sum(S\ n, s + (S\ n))$ .

Le premier paramètre est l'entier  $n$  dont on souhaite calculer la somme des  $n$  premiers entiers. Le deuxième paramètre est le somme calculée.

On peut voir cette relation comme une spécification mais elle est très calculatoire. En fait, c'est comme cela qu'on l'écrirait en Prolog.

# Relations inductives

## Un exemple de preuve

On veut démontrer que :  $is\_sum(S (S (S O)), S (S (S (S (S (S O))))))$ .

- On utilise le cas inductif de  $is\_sum$  et on se retrouve à démontrer que :  $is\_sum(S (S O), S (S (S O)))$
- On utilise le cas inductif de  $is\_sum$  et on se retrouve à démontrer que :  $is\_sum(S O, S O)$
- On utilise le cas inductif de  $is\_sum$  et on se retrouve à démontrer que :  $is\_sum(O, O)$
- Démontré en utilisant le cas de base de  $is\_sum$

# Relations inductives

## Un exemple de preuve

On veut démontrer que :  $is\_sum(S (S (S O)), S (S (S (S (S (S O))))))$ .

- On utilise le cas inductif de  $is\_sum$  et on se retrouve à démontrer que :  $is\_sum(S (S O), S (S (S O)))$
- On utilise le cas inductif de  $is\_sum$  et on se retrouve à démontrer que :  $is\_sum(S O, S O)$
- On utilise le cas inductif de  $is\_sum$  et on se retrouve à démontrer que :  $is\_sum(O, O)$
- Démontré en utilisant le cas de base de  $is\_sum$

# Relations inductives

## Un exemple de preuve

On veut démontrer que :  $is\_sum(S (S (S O)), S (S (S (S (S (S O))))))$ .

- On utilise le cas inductif de  $is\_sum$  et on se retrouve à démontrer que :  $is\_sum(S (S O), S (S (S O)))$
- On utilise le cas inductif de  $is\_sum$  et on se retrouve à démontrer que :  $is\_sum(S O, S O)$
- On utilise le cas inductif de  $is\_sum$  et on se retrouve à démontrer que :  $is\_sum(O, O)$
- Démontré en utilisant le cas de base de  $is\_sum$

# Relations inductives

## Un exemple de preuve

On veut démontrer que :  $is\_sum(S (S (S O)), S (S (S (S (S (S O))))))$ .

- On utilise le cas inductif de  $is\_sum$  et on se retrouve à démontrer que :  $is\_sum(S (S O), S (S (S O)))$
- On utilise le cas inductif de  $is\_sum$  et on se retrouve à démontrer que :  $is\_sum(S O, S O)$
- On utilise le cas inductif de  $is\_sum$  et on se retrouve à démontrer que :  $is\_sum(O, O)$
- Démontré en utilisant le cas de base de  $is\_sum$

# Relations inductives

## Un exemple de preuve

On veut démontrer que :  $is\_sum(S (S (S O)), S (S (S (S (S (S O))))))$ .

- On utilise le cas inductif de  $is\_sum$  et on se retrouve à démontrer que :  $is\_sum(S (S O), S (S (S O)))$
- On utilise le cas inductif de  $is\_sum$  et on se retrouve à démontrer que :  $is\_sum(S O, S O)$
- On utilise le cas inductif de  $is\_sum$  et on se retrouve à démontrer que :  $is\_sum(O, O)$
- Démontré en utilisant le cas de base de  $is\_sum$

# Relations inductives

## Parité des entiers naturels

On peut définir cette fonction comme la relation inductive  $is\_even$  de type  $\mathcal{N} \rightarrow Prop$  de la façon suivante :

- On a :  $is\_even(0)$  ;
- Pour  $n \in \mathcal{N}$ , si  $is\_even(n)$ , alors on a :  $is\_even(S (S n))$ .

La récursion se fait ici avec une profondeur de 2.

# Relations inductives

## Un exemple de preuve

On veut démontrer que :  $is\_even(S (S (S (S O))))$ .

- On utilise le cas inductif de  $is\_even$  et on se retrouve à démontrer que :  $is\_even(S (S O))$
- On utilise le cas inductif de  $is\_even$  et on se retrouve à démontrer que :  $is\_even(O)$
- Démontré en utilisant le cas de base de  $is\_even$

# Relations inductives

## Un exemple de preuve

On veut démontrer que :  $is\_even(S (S (S (S O))))$ .

- On utilise le cas inductif de  $is\_even$  et on se retrouve à démontrer que :  $is\_even(S (S O))$
- On utilise le cas inductif de  $is\_even$  et on se retrouve à démontrer que :  $is\_even(O)$
- Démontré en utilisant le cas de base de  $is\_even$

## Un exemple de preuve

On veut démontrer que :  $is\_even(S (S (S (S O))))$ .

- On utilise le cas inductif de  $is\_even$  et on se retrouve à démontrer que :  $is\_even(S (S O))$
- On utilise le cas inductif de  $is\_even$  et on se retrouve à démontrer que :  $is\_even(O)$
- Démontré en utilisant le cas de base de  $is\_even$

## Un exemple de preuve

On veut démontrer que :  $is\_even(S (S (S (S O))))$ .

- On utilise le cas inductif de  $is\_even$  et on se retrouve à démontrer que :  $is\_even(S (S O))$
- On utilise le cas inductif de  $is\_even$  et on se retrouve à démontrer que :  $is\_even(O)$
- Démontré en utilisant le cas de base de  $is\_even$

# Relations inductives

## Listes d'entiers naturels pairs

On veut définir la relation qui dit si une liste d'entiers naturels est uniquement constituées d'entiers pairs.

Pour ce faire, on utilise les listes  $\mathcal{L}$  avec  $\mathcal{A} = \mathcal{N}$ .

On peut définir cette relation comme la relation inductive  $is\_even\_list$  de type  $\mathcal{L} \rightarrow Prop$  de la façon suivante :

- On a :  $is\_even\_list(nil)$  ;
- Pour  $n \in \mathcal{N}$  et  $l \in \mathcal{L}$ , si  $is\_even(n)$  et  $is\_even\_list(l)$ , alors on a :  $is\_even\_list(n :: l)$ .

# Relations inductives

## Un exemple de preuve

On veut démontrer que :

$is\_even\_list([O; (S (S O)); (S (S (S (S O))))])$ .

- On utilise le cas inductif de  $is\_even\_list$  et on se retrouve à démontrer que :
  - ▶  $is\_even(O)$  (cas de base de  $is\_even$ )
  - ▶  $is\_even\_list([(S (S O)); (S (S (S (S O))))])$
- On utilise le cas inductif de  $is\_even\_list$  et on se retrouve à démontrer que :
  - ▶  $is\_even(S (S O))$  (cas inductif + cas de base de  $is\_even$ )
  - ▶  $is\_even\_list([(S (S (S (S O))))])$
- On utilise le cas inductif de  $is\_even\_list$  et on se retrouve à démontrer que :
  - ▶  $is\_even(S (S (S (S O))))$  ( $2 \times$  cas inductif + cas de base de  $is\_even$ )
  - ▶  $is\_even\_list(nil)$
- On utilise le cas de base de  $is\_even\_list$

# Relations inductives

## Un exemple de preuve

On veut démontrer que :

$is\_even\_list([O; (S (S O)); (S (S (S (S O))))])$ .

- On utilise le cas inductif de  $is\_even\_list$  et on se retrouve à démontrer que :
  - ▶  $is\_even(O)$  (cas de base de  $is\_even$ )
  - ▶  $is\_even\_list([(S (S O)); (S (S (S (S O))))])$
- On utilise le cas inductif de  $is\_even\_list$  et on se retrouve à démontrer que :
  - ▶  $is\_even(S (S O))$  (cas inductif + cas de base de  $is\_even$ )
  - ▶  $is\_even\_list([(S (S (S (S O))))])$
- On utilise le cas inductif de  $is\_even\_list$  et on se retrouve à démontrer que :
  - ▶  $is\_even(S (S (S (S O))))$  ( $2 \times$  cas inductif + cas de base de  $is\_even$ )
  - ▶  $is\_even\_list(nil)$
- On utilise le cas de base de  $is\_even\_list$

# Relations inductives

## Un exemple de preuve

On veut démontrer que :

$is\_even\_list([O; (S (S O)); (S (S (S (S O))))])$ .

- On utilise le cas inductif de  $is\_even\_list$  et on se retrouve à démontrer que :
  - ▶  $is\_even(O)$  (cas de base de  $is\_even$ )
  - ▶  $is\_even\_list([(S (S O)); (S (S (S (S O))))])$
- On utilise le cas inductif de  $is\_even\_list$  et on se retrouve à démontrer que :
  - ▶  $is\_even(S (S O))$  (cas inductif + cas de base de  $is\_even$ )
  - ▶  $is\_even\_list([(S (S (S (S O))))])$
- On utilise le cas inductif de  $is\_even\_list$  et on se retrouve à démontrer que :
  - ▶  $is\_even(S (S (S (S O))))$  ( $2 \times$  cas inductif + cas de base de  $is\_even$ )
  - ▶  $is\_even\_list(nil)$
- On utilise le cas de base de  $is\_even\_list$

# Relations inductives

## Un exemple de preuve

On veut démontrer que :

$is\_even\_list([O; (S (S O)); (S (S (S (S O))))])$ .

- On utilise le cas inductif de  $is\_even\_list$  et on se retrouve à démontrer que :
  - ▶  $is\_even(O)$  (cas de base de  $is\_even$ )
  - ▶  $is\_even\_list([(S (S O)); (S (S (S (S O))))])$
- On utilise le cas inductif de  $is\_even\_list$  et on se retrouve à démontrer que :
  - ▶  $is\_even(S (S O))$  (cas inductif + cas de base de  $is\_even$ )
  - ▶  $is\_even\_list([(S (S (S (S O))))])$
- On utilise le cas inductif de  $is\_even\_list$  et on se retrouve à démontrer que :
  - ▶  $is\_even(S (S (S (S O))))$  ( $2 \times$  cas inductif + cas de base de  $is\_even$ )
  - ▶  $is\_even\_list(nil)$
- On utilise le cas de base de  $is\_even\_list$

# Relations inductives

## Un exemple de preuve

On veut démontrer que :

$is\_even\_list([O; (S (S O)); (S (S (S (S O))))])$ .

- On utilise le cas inductif de  $is\_even\_list$  et on se retrouve à démontrer que :
  - ▶  $is\_even(O)$  (cas de base de  $is\_even$ )
  - ▶  $is\_even\_list([(S (S O)); (S (S (S (S O))))])$
- On utilise le cas inductif de  $is\_even\_list$  et on se retrouve à démontrer que :
  - ▶  $is\_even(S (S O))$  (cas inductif + cas de base de  $is\_even$ )
  - ▶  $is\_even\_list([(S (S (S (S O))))])$
- On utilise le cas inductif de  $is\_even\_list$  et on se retrouve à démontrer que :
  - ▶  $is\_even(S (S (S (S O))))$  ( $2 \times$  cas inductif + cas de base de  $is\_even$ )
  - ▶  $is\_even\_list(nil)$
- On utilise le cas de base de  $is\_even\_list$

# Exercices

## Types de données inductifs

- Définir le type des formules en logique propositionnelle
- Écrire la fonction *sub*, qui, étant donnée une formule *F*, rend l'ensemble des sous-formules de *F*
- Écrire la fonction *nbc*, qui, étant donnée une formule *F*, rend l'ensemble des connecteurs de *F*
- Écrire le schéma d'induction structurelle des formules
- Démontrer que :  $|sub(F)| \leq 2 \times nbc(F) + 1$ , pour toute formule *F*

## Relations inductives

- Spécifier la relation « être une permutation de » pour deux listes
- Démontrer que la liste [1; 2; 3] est une permutation de [3; 2; 1]
- Spécifier la relation « être triée » pour une liste
- Démontrer que la liste [1; 2; 3] est triée